2022 年度日米フォーラム

Japan-US Forum 2022

Disrupted Global Order:
Implications for U. S. -Japan Cooperation

報 告 書

2023 年 1 月 11 日（水）

一般財団法人　国際経済交流財団

競輪の補助事業　　**この報告書は競輪の補助により作成しました**

https://jka-cycle.jp

2022 年度日米フォーラム　2023 年 1 月 11 日（水）（於：ワシントン DC）

開会の辞
John Hamre 氏

開会の辞
豊田 正和

Panel 1 モデレーター
Erin Murphy 氏

Panel 1 スピーカー
Gerard DiPippo 氏

Panel 1 スピーカー
小原 凡司 氏

Panel 1 スピーカー
Kori Schake 氏

Panel 2 モデレーター
原岡 直幸

Panel 2 スピーカー
森田 清隆 氏

Panel 2 スピーカー
Mary Lovely 氏

Panel 2 スピーカー
Matthew Goodman 氏

Panel 3 モデレーター
Jane Nakano 氏

Panel 3 スピーカー
Ben Cahill 氏

Panel 3 スピーカー
Jennifer Gordon 氏

Panel 3 スピーカー
土井 菜保子 氏

若手研究者
川井 大介 氏

会場の様子

会場の様子

会場の様子

会場の様子

目　次

1.　開催趣旨・・・1

2.　開催概要・・・2

3.　詳細日程・・・4

4.　出席者略歴・・6

5.　議事要旨

　(1)日本語・・・11

　(2)英語・・24

6.　発表資料・・・41

7.　若手研究員の参加報告

　(1)小論文・・・56

　(2)筆者略歴・・61

8.　活動と成果・・62

9.　アンケート集計報告・・・67

10.　共催団体紹介・・70

11.　事務局・・71

1. 開催趣旨

国際経済交流財団は、我が国と諸外国との経済交流を促進するため、各年における経済問題を取り上げ、日米の有識者間でこれらの問題解決等について議論を重ねてきている。

日米フォーラム事業は、政界、官界、学界、産業界など政策提言に影響力をもつ日米両国の有識者が一堂に会し、日米が共有する課題などにつき忌憚のない意見交換を行い、我が国の政策立案に資すると共に、日米関係の一層の強化を図りその成果を広く普及することを目的としている。

2022 年度は、2023 年 1 月 11 日（水）米国・ワシントン DC に於いて、戦略国際問題研究所／Center for Strategic and International Studies (CSIS)との共催でフォーラムを実施した。

なお、本事業は競輪の補助を受けて実施した。

2. 開催概要

1. 開催日時：
   2023 年 1 月 11 日（水）
   08:15-08:30　開場・受付
   08:30-12:40　日米フォーラム
   12:45-14:00　CSIS との昼食・意見交換会

2. 開催会場：
   Center for Strategic and International Studies（CSIS）, Washington DC

3. 主催者
   ＜日本＞：一般財団法人国際経済交流財団
   Japan Economic Foundation (JEF)
   ＜米国＞：戦略国際問題研究所
   Center for Strategic and International Studies (CSIS)

4. テーマ：
   Disrupted Global Order: Implications for U.S.-Japan Cooperation
   混乱した世界秩序：日米協力への影響

   Panel 1: Geopolitical Implications and Economic Responses to the Ukraine Crisis
   ウクライナ危機が及ぼす地政学的影響と経済的反応

   Panel 2: Strengthening the Rules-based International Economic System
   ルールに基づく国際経済システムの強化

   Panel 3: Impact of the Ukraine Crisis on Energy and Climate Change Policies
   ウクライナ危機がエネルギー及び気候変動政策に与える影響

5. 出席者
   日米よりスピーカー14 名並びにオブザーバー64 名程度
   ライブ配信視聴者 2,671 名

＜日本側＞ 5名　　(敬称略／登壇順)

豊田 正和	一般財団法人国際経済交流財団 会長
原岡 直幸	一般財団法人国際経済交流財団 専務理事
小原 凡司	公益財団法人笹川平和財団 安全保障研究グループ 上席研究員
森田 清隆	一般社団法人日本経済団体連合会 国際経済本部 統括主幹
土井 菜保子	一般財団法人日本エネルギー経済研究所 環境ユニット 研究主幹・マネージャー

＜米国側＞ 9名　　(敬称略／登壇順)

John Hamre	President and CEO, CSIS
Erin Murphy	Senior Fellow and Deputy Director, Economics Program, CSIS
Gerard DiPippo	Senior Fellow, CSIS
Kori Schake	Director of Foreign and Defense Policy Studies, American Enterprise Institute
Matthew Goodman	Senior Vice President and Simon Chair in Political Economy, CSIS
Mary Lovely	Anthony M. Solomon Senior Fellow, Peterson Institute for International Economics
Jane Nakano	Senior Fellow, CSIS
Ben Cahill	Senior Fellow, CSIS
Jennifer Gordon	Director, Nuclear Energy Policy Initiative, Atlantic Council （オンライン参加）

6. 形式

フォーラムを CSIS の HP にてライブ配信
会場レイアウトはシアター形式
※チャタムハウス・ルール適用なし

7. 使用言語

英語

3. 詳細日程

Disrupted Global Order: Implications for U.S.-Japan Cooperation

Wednesday, January 11, 2023 8:00 am - 12:45 pm / CSIS Headquarters and Online

The CSIS Economics Program is partnering with the Japan Economic Foundation (JEF) to bring together Japanese and American experts to discuss an array of disruptions to the global economic order and how to enhance U.S.-Japan cooperation to deal with these challenges.

8:00 AM - 8:30 AM Arrival of participants and audience, coffee

8:30 AM - 8:40 AM

Opening Remarks

Speakers
Dr. John Hamre, CSIS President and CEO
Mr. Masakazu Toyoda, JEF Chairman and CEO

8:40 AM - 9:50 AM

Panel 1: Geopolitical Implications and Economic Responses to the Ukraine Crisis

Scope
How can the United States and Japan cooperate politically and economically to better the current situation in Ukraine? How can the United States and Japan combat the changing geopolitical norms given the growth of authoritarian regimes?

Moderator
Ms. Erin Murphy, Senior Fellow and Deputy Director, Economics Program, CSIS

Speakers
Mr. Bonji Ohara, Senior Fellow, The Sasakawa Peace Foundation
Mr. Gerard DiPippo, Senior Fellow, CSIS
Dr. Kori Schake, Director of Foreign and Defense Policy Studies, American Enterprise Institute

9:50 AM – 10:00 AM Coffee Break

10:00 AM - 11:10 AM

Panel 2: Strengthening the Rules-based International Economic System

Scope
How can the WTO be strengthened and what should the United States' role be in the WTO and other dispute

settlement frameworks? How can Japan and the United States promote a stronger rules-based economic system?

Moderator
Mr. Naoyuki Haraoka, Executive Managing Director, JEF

Speakers
Mr. Kiyotaka Morita, Deputy Director of the International Affairs Bureau, Keidanren (Japan Business Federation)
Mr. Matthew Goodman, Senior Vice President and Simon Chair in Political Economy, CSIS
Dr. Mary Lovely, Anthony M. Solomon Senior Fellow, Peterson Institute for International Economics

11:10 AM – 11:20 AM Coffee Break

11:20 AM - 12:30 PM

Panel 3: Impact of the Ukraine Crisis on Energy and Climate Change Policies

Scope
How has the war in Ukraine disrupted the energy market and exacerbated the need for a more sustainable and reliable alternative energy source? How can the United States and Japan cooperate on alternative energy sources such as hydroelectric, nuclear, and solar power?

Moderator
Ms. Jane Nakano, Senior Fellow, CSIS

Speakers
Dr. Naoko Doi, Group Manager and Senior Economist, The Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ)
Mr. Ben Cahill, Senior Fellow, CSIS
Dr. Jennifer Gordon, Director, Nuclear Energy Policy Initiative, Atlantic Council

12:30 PM

Concluding Remarks

4. 出席者略歴

Dr. John Hamre, CSIS President and CEO

John Hamre was elected president and CEO of CSIS in January 2000. Before joining CSIS, he served as the 26th U.S. deputy secretary of defense. Prior to holding that post, he was the Under Secretary of Defense (comptroller) from 1993 to 1997. As comptroller, Dr. Hamre was the principal assistant to the Secretary of Defense for the preparation, presentation, and execution of the defense budget and management improvement programs. In 2007, Secretary of Defense Robert Gates appointed Dr. Hamre to serve as chairman of the Defense Policy Board, and he served in that capacity for four secretaries of defense.

Mr. Masakazu Toyoda, JEF Chairman and CEO

He currently serves as Chairman and CEO of the Japan Economic Foundation (JEF), as well as Special Advisor to the Institute of Energy Economics of Japan; an Adjunct Professor at Japan's National Graduate Institute for Policy Studies (GRIPS); and Director of the Pacific International Center for High Technology Research. He is the former Chairman and CEO of the Institute of Energy Economics (2010-2021); served also for nearly a decade on both the Board of Governors of the Oxford Institute of Energy Studies (2012-2021); and the International Advisory Board Council of the King Abdullah Petroleum Studies and Research Center (KAPSARC) in Saudi Arabia (2011- 2019). During his distinguished government career, he served in numerous key positions within the Ministry of Economy, Trade, and Industry of Japan culminating in his service as Vice Minister for International Affairs (2007-2008). He also subsequently served as Secretary General of the Secretariat for Space Policy in Japan's Cabinet Secretariat. Mr. Toyoda holds a Master of Public Affairs degree from the Woodrow Wilson School of Public and International Affairs at Princeton University (1979), and an undergraduate Bachelor of Law degree from the University of Tokyo (1973).

Ms. Erin Murphy, Senior Fellow and Deputy Director, Economics Program, CSIS

Erin Murphy is a deputy director and senior fellow for the Economics Program at the Center for Strategic and International Studies (CSIS). She has spent her career in several public and private sector roles, including as an analyst on Asian political and foreign policy issues at the Central Intelligence Agency, director for the Indo-Pacific at

the U.S. International Development Finance Corporation, founder and principal of her boutique advisory firm focused on Myanmar, and an English teacher with the Japan Exchange and Teaching (JET) Program in Saga, Japan. Murphy received her master's degree in Japan studies and international economics from the Johns Hopkins School of Advanced International Studies and her bachelor's degree in international relations and Spanish from Tufts University. She was also a 2017–2018 Hitachi international affairs fellow in Japan with the Council on Foreign Relations. Murphy is also the author of Burmese Haze: US Policy and Myanmar's Opening-and Closing (Association for Asian Studies, 2022).

Mr. Bonji Ohara, Senior Fellow, The Sasakawa Peace Foundation

Mr. Bonji Ohara graduated from the National Defense Academy of Japan in 1985 and completed a master's program and got the master's degree of Area Study at the University of Tsukuba in 1998. He is a security expert studying Contemporary Chinese Politics, Chinese Security/Defense Policy, US- China relations, Japan-US Alliance, Japanese Security Policy. Mr. Ohara succeeded in the armed force before joining NIDS in 2010, then IHS Jane's in 2011, and then the Tokyo Foundation as a Director of Research before assuming the position of Senior Fellow in the Sasakawa Peace Foundation in June 2017.

Mr. Gerard DiPippo, Senior Fellow, CSIS

Gerard DiPippo is a senior fellow with the Economics Program at the Center for Strategic and International Studies (CSIS). He joined CSIS after nearly 11 years in the U.S. intelligence community (IC). From 2018 to 2021, DiPippo was a deputy national intelligence officer for economic issues at the National Intelligence Council, where he led the IC's economic analysis of East Asia. He also was a senior economic analyst at the CIA, focused on South and East Asia, and global economic issues. DiPippo holds a bachelor's degree in economics and philosophy from Dartmouth College.

Dr. Kori Schake, Director of Foreign and Defense Policy Studies, American Enterprise Institute

Kori Schake is a senior fellow and the director of foreign and defense policy studies at the American Enterprise Institute (AEI). Before joining AEI, Dr. Schake was the deputy director-general of the International Institute for Strategic Studies in London. She has had a distinguished career in government, working at the US State Department, the US Department of Defense, and the National Security Council at the White House. She has

also taught at a number of world-class institutions. Dr. Schake is the author of five books. Dr. Schake has been widely published in policy journals and the popular press. Dr. Schake has a PhD and MA in government and politics from the University of Maryland, as well as an MPM from the University of Maryland School of Public Policy. Her BA in international relations is from Stanford University.

Mr. Naoyuki Haraoka, Executive Managing Director, JEF

Mr. Naoyuki Haraoka has been Executive Managing Director of the Japan Economic Foundation (JEF) since 2007. Prior to that, he was Director General of METI Training Institute from 2006 until July 2007 when he left METI permanently. He was Chief Executive Director of JETRO San Francisco in 2003 and stayed in San Francisco until 2006. He holds a Bachelor of Economics from the University of Tokyo and a Master of Public Affairs from the Princeton School of Public and International Affairs.

Mr. Kiyotaka Morita, Deputy Director of the International Affairs Bureau, Keidanren

Kiyotaka Morita joined the Keidanren in 1997. He is currently Deputy Director of the International Affairs Bureau since April 2020. Before that, he was a Senior Manager at the International Cooperation Bureau since 2015. Since 2015, he has been a Visiting Professor at the Hitotsubashi University School of International and Public Policy.

Mr. Matthew Goodman, Senior Vice President and Simon Chair in Political Economy, CSIS

Matthew P. Goodman is senior vice president for economics and holds the Simon Chair in Political Economy at CSIS. The CSIS Economics Program, which he directs, focuses on international economic policy and global economic governance. Before joining CSIS in 2012, Goodman served as director for international economics on the National Security Council staff, helping the president prepare for global and regional summits, including the G20, Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC), and East Asia Summit. Goodman holds an M.A. in international relations from the Johns Hopkins School of Advanced International Studies (SAIS) and a B.Sc. in economics from the London School of Economics and Political Science (LSE).

Dr. Mary Lovely, Anthony M. Solomon Senior Fellow, Peterson Institute for International Economics

Mary E. Lovely is the Anthony M. Solomon Senior Fellow at the Peterson Institute. She

is also the Library of Congress Chair in US-China Relations with the Kluge Center at the Library of Congress. Lovely is professor emeritus of economics at Syracuse University's Maxwell School of Citizenship and Public Affairs, where she was Melvin A. Eggers Economics Faculty Scholar from 2010 to April 2022. She was coeditor of the China Economic Review during 2011–15. Lovely earned her PhD in economics at the University of Michigan, Ann Arbor and a master's degree in city and regional planning from Harvard University.

Ms. Jane Nakano, Senior Fellow, CSIS

Jane Nakano is a senior fellow in the Energy Security and Climate Change Program at the Center for Strategic and International Studies (CSIS). She frequently writes and speaks on energy issues at domestic and international conferences and to media around the world. Prior to joining CSIS in 2010, Nakano worked in the Office of International Affairs in the U.S. Department of Energy, where she covered a host of energy, economic, and political issues in Asia. Nakano graduated from Georgetown University's School of Foreign Service and earned a master's degree from Columbia University's School of International and Public Affairs.

Dr. Naoko Doi, Group Manager and Senior Economist, The Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ)

Dr. Naoko Doi, a Japanese national, is currently serving as the group manager of the Energy Efficiency Group, Climate Change and Energy Efficiency Unit, the Institute of Energy Economics Japan. Dr. Doi publishes reports and articles on the areas in energy efficiency and analysis with the focuses on the residential, commercia and transport sectors. She had received a Ph.D. degree from Kyoto University in Global Environmental Studies and a master's degree in Applied Economics from Doshisha University.

Mr. Ben Cahill, Senior Fellow, CSIS

Ben Cahill is a senior fellow in the Energy Security and Climate Change Program at the Center for Strategic and International Studies (CSIS). He covers oil markets, geopolitics, and macro trends affecting the oil and gas industry. He also leads a research initiative on methane emissions and global gas and analyzes how national oil companies are responding to the energy transition. Ben was previously a director in Energy Intelligence's Research & Advisory group and led its country risk practice, advising oil and gas companies on politics, economics, and policy risks. He has an MA in international affairs and economics from the Johns Hopkins School of Advanced International Studies

and a BA in international relations and English from Boston University.

Dr. Jennifer Gordon, Director, Nuclear Energy Policy Initiative, Atlantic Council

Jennifer T. Gordon is the director for the Nuclear Energy Policy Initiative at the Atlantic Council's Global Energy Center, where she manages the center's nuclear energy policy portfolio. From 2016-2018, Jennifer was a senior energy policy analyst at National Journal's Network Science Initiative. Jennifer has served as a CIA political analyst and has also worked as a freelance writer and TV commentator. Jennifer earned her PhD from Harvard's History Department and Center for Middle Eastern Studies, after completing a dissertation on early Shia political thought. Jennifer graduated magna cum laude from Wellesley College, with a major in Middle Eastern Studies.

5. 議事要旨

（1） 日本語

以下のサマリーは、共催団体である戦略国際問題研究所（CSIS）経済学プログラムが作成した英文サマリーを当財団が和訳したものである。

混乱した世界秩序：日米協力への影響

CSIS 所長兼 CEO の John Hamre 博士と国際経済交流財団（JEF）の豊田正和会長は、それぞれ開会の挨拶を行った。Hamre 博士は、世界経済において昨年は最も激動の年であったと指摘し、私たちはまだ新型コロナウイルス感染症の余波の中にあり、サプライチェーンの深刻な再構築を目の当たりにしており、今回はウクライナ危機が政策、戦略、世界経済に与える影響について議論し、米国と日本が協力して解決策を見いだすことについて時宜を得た議論であったと述べた。

豊田氏は、JEF は 40 年以上前に設立され、日本、ヨーロッパ、アジア、米国とのコミュニケーションを強化するために設立されたものであると説明し、今回の会議は、日米両国がどのようにして将来の課題に対応し、共に取り組むことができるかを聞き、議論する機会となったと述べた。現在世界における最大の課題は米中のデカップリング（分断）である。サプライチェーンやその他の分野へのさらなるリスクは、気候変動の課題につながる可能性がある。

パネル１：ウクライナ危機が及ぼす地政学的影響と経済的反応

パネル 1 では、Erin Murphy 氏（CSIS シニアフェロー、所長代理）が司会を務め、Gerard DiPippo 氏（CSIS シニアフェロー）、小原凡司氏（笹川平和財団上席研究員）、Kori Schake 博士（アメリカンエンタープライズ公共政策研究所、外交・防衛政策研究部長）がパネリストとして参加した。

Murphy 氏は聴衆を歓迎し、今回のセッションは、ウクライナ危機が地政学面に及ぼす影響と経済面の反応というタイムリーなトピックであると述べた。この危機はほぼ 1 年前のものであり、パネリストたちは、増大する権威主義に対しインド太平洋を含む同盟国（米国と日本を含む）がどのようにして戦えるのか議論した。これはまた、ウクライナ・ロシアのケースから教訓を得、また特に中国との戦略的競争、習近平とウラジーミル・プーチンの「限界のない友情」を受けて、インド太平洋に反映させる機会でもあった。パネリストたちは、中国がウクライナ危機から何を学べるかについても議論した。

DiPippo 氏はまず、制裁と経済圏について話し始めた。これは、前例のない規模の制裁であり、この危機における多国間の調整である。当然の疑問としては、それらが通用するのか、

効果があるのか、どのような測定法によるものなのかということである。これらの制裁には3つの目標があり、ロシアの侵略の抑止（失敗した）、ロシアの経済的不安定化（金融危機を引き起こし、何らかの形でオリガルヒにプーチンを押さえつけさせる）、ロシア経済の悪化、である。そこで、ロシアには4つの制裁が課された。（1）ロシア中央銀行に対するもの、（2）国際銀行間通信協会（SWIFT）からのロシアの排除、（3）産業用輸入と資金投入に対する規制、（4）G7によるロシア産石油の上限規制である。

ロシアにおける最初の金融ショックはその後安定した。ロシアは依然として輸出から莫大な金額を得ている。ロシアの経常収支黒字は危機以降2倍以上に拡大しており、現在は2,260億ドルの経常収支黒字を計上している。これは主にロシアへの輸入の減少によるものである。長期的に、制裁の背後にある考えは、ロシア経済をゆっくりと衰退させることであり、輸出規制はそのために特に重要である。ロシアからの頭脳流出も、この効果に貢献している。しかし、マクロ全体の影響は、当初の予想よりも小さい（当初の推計ではGDPの10%減であったが、実際には4%近くである）。ショックをモデル化してそれに対応する経済の能力を推定することは困難である。ロシアは2022年のGDP赤字が約2%になると見られている。ロシアによる要塞化戦略は、備蓄を積み上げ、低債務水準を維持し、対外エネルギーへの依存を減らすことで、この危機に対して経済を十分に整えていたが、その過程で軍事生産が損なわれた。エネルギー収入の減少と輸出管理の継続的な影響を考えると、2023年はロシアにとって悪化する可能性が高い。制裁の勝利の理論は何か。それはロシアに財政圧力をかけ、兵器力を低下させることである。

米国の中国とロシアとの関係で言えば、ロシアは第二次世界大戦後に米国が承認した最も主要な経済国であるが、中国との取引の方がはるかに大きい。戦前、中国の経済規模はロシアの10倍であり、中国の銀行は30倍の資産を持っていた。ロシアはエネルギー輸出の8%を占めていた。中国は世界の製造業の20%を占めている。中国政府は、外国の技術や商品への依存などのリスクを認識している。

次に、小原凡司氏が、ウクライナ侵攻がロシアの西方と、日本の北海道に近い東方の両方に、影響を与えていると述べた。このような状況における安全保障上の問題は、厳密には伝統的なものではなく、制裁や封鎖作戦などの経済的手段の使用を含むハイブリッド戦争を伴う状況である。ウクライナ危機は、安全保障問題に対する日本の考え方を変えた。経済的安全保障を含むすべての領域を、安全保障の概念に含めなければならない。この作戦における中国の主な目的は、米国とその同盟国を分断することである。

続いて、Kori Schake博士が、日米両国のウクライナ戦争からの教訓と、中国が学んでいる教訓について概説した。

米国と日本にとっての教訓

教訓 1: **自由主義的国際秩序には深刻な課題がある**。ロシアは第二次世界大戦後、国境はあらゆる場所のヨーロッパで協議されたコンセンサスによってのみ変わることができるという期待を崩壊させた。

教訓 2: **戦ってみないと、軍がどんなに優秀かは分からない**。ロシアの軍事力は世界で 2 番目に優秀だと考えられていたが、旧ソビエト国家の中では 2 番目でさえもない。米国政府を含め、ロシアの能力が下がるとは誰も予想していなかった。

教訓 3:**経済制裁は戦争に大変革をもたらすだろうという考えが一般的であった**。バイデン政権は、米国の影響力のツール（軍事的なものではなく、経済的、外交的なもの）のバランスを取り直すことを望んでいた。しかし、市場や機関が適応する能力は予測不可能であり、制御するのが難しい。

教訓 4: **核抑止力が再び表面化。**中国は核備蓄を積み上げており、特にロシア・中華人民共和国（PRC）の「無制限友好条約」を考えると、これは懸念すべきことである。

教訓 5: **経済制裁の想定と同様に、サイバー攻撃の流行の想定についても同様である。**サイバー戦争は、発電所をオフラインにして病院のサーバーを総当たりで無効にする（つまり「爆破する」）ので、サイバー攻撃よりも簡単で費用対効果が高いため、サイバー戦争が行われると推測されたが、それほど行われていない。

教訓 6: **自由主義国の市民社会は、効果的に政府奨励策の外で結集でき、活気ある「自由」を作り出すことができる**。このことから、自由主義的国際秩序を守ることを信じ続けるべきである。

教訓 7: バイデン政権によるアフガニスタン放棄は、**米国が本当に気にかける時は、自由主義的国際秩序を守る措置を講じることができる**のだ、ということが分かり、心強い。自由な社会は集結するのは遅いが、価値観へのコミットメントは恒久的である。

中国にとっての教訓：

教訓 1: 素早く行動すれば、自由な社会を追い抜ける可能性がある。

教訓 2: 核抑止力は実際に効果がある。米国は、自由主義的国際秩序を守るためであっても自国の軍隊を危険にさらさない。

教訓 3: 中国はサプライチェーンに大きな影響力を持ち、過去 10 年間経済成長の原動力となってきたため、台湾や南シナ海などに対して中国が行動を起こしても、米国や同盟国は厳しい経済措置を講じない。

教訓 4: 中国が自由主義国の企業や市民社会グループに適応するための時間を与えれば、米国と同盟国は中国に頼らず、もっと自由主義圏内で経済を回すことができる。

中国政府はロシアを熱烈に支持しているが、中国の銀行は制裁リスクを回避するため、資金を提供していない。ロシアは「限界のない友情」があるにもかかわらず、北朝鮮に砲弾を、イランにドローン供与を求めている。

結局のところ、自由主義国間の協力により、この秩序が築かれ維持される力があったのだ。

その後、Murphy 氏はパネリストとの質疑応答を始めた。最初の質問は DiPippo 氏に向けられ、制裁を抑止力として使用するというロシアのケースから学んだ教訓についてであった。

DiPippo 氏は、「抑止力は明確で信頼できるものである必要がある」と答えた。欧州連合側では、侵攻後にのみ制裁対応するという緊急対応があった。したがって、事前調整がより多く必要である。経済制裁は軍事的抑止力に代わるものではなく、抑止力を補完する可能性はあるが、抑止力と置き換えることはできない。*フィナンシャル・タイムズ紙*は、12 月にプーチンの経済顧問が、ウクライナ侵攻で核使用の影響がどれほどひどいものになるかをプーチンに伝えたが、プーチンは意に介さず、すぐに終わるだろうと思っていたと報じた。プーチンの論理は、長期的に悪い状況になるとは思っていなかったという意味では筋が通っていたが、迅速な軍事作戦になるだろうという彼の想定は間違っていた。

続いて、Murphy 氏は日本の国防費を GDP 比 2%に引き上げると発表したことについて、小原氏に見解を尋ねた。

小原氏は、ギャップを埋めるには、まだ 2%では不十分であると指摘した。日本は国防費増額により、独裁国家の行動を抑止する取組みを示そうとした。2%への引き上げはそういう意味を持っているが、残念ながら日本政府は、なぜこの政策が必要なのかを国民に十分に説明できていない。

Murphy 氏は Schake 博士に対し、ウクライナ紛争の驚くべき状況や市民社会の力について、プレゼンテーションの中で述べたポイントについて北大西洋条約機構（NATO）が対応するその時を迎えているのか、それとも軍事的に過剰反応しているのかを尋ねた。

Schake 博士は、NATO は経済制裁を課すためのツールを多く持っていないが、日本、韓国、オーストラリアの首脳が NATO サミットに招待されたことは意義深いと述べた。これは志を同じくする国々の同盟を示している。30 カ国もの同盟は扱いにくい組織であるが、同盟国は制裁と共通行動の方針を守っている。歴史的に中立であったスウェーデンとフィンラ

ンドは、共通防衛への関心を示した。国は、他国の行動を恐れたり心配したりしているときは、友人と肩を並べて立つ方がはるかに安全だと感じる。

続いて Murphy 氏が、聴衆との質疑応答を始めた。

最初の質問は、ロシア・ウクライナのケースにより中国が学んだことで、台湾についてより慎重になったのか、または大胆になったのかについて、Schake 博士に向けられた。

Schake 博士は、ウクライナ戦争に至るまでの情報共有のスピードと幅により、中国が侵攻や封鎖のシナリオでより慎重になる可能性があると答えた。中国は、その軍事力を実際の戦いで維持できるかどうかを心配するべきだ。長い間戦争をしていない国々は、軍事力があるかどうか疑わしいはずである。しかし、中国政府は十分軍事力を持っていると考えるほど傲慢である。過去 10 年間の中国の動きを見ると、非常に攻撃的ではあるが、少しずつ行動している傾向がある。そのため、私たちは抑止力を示す明確さと信頼性を高める必要がある。

聴衆のもう一人が、ウクライナ危機の驚くべき状況の一つは、米国と同盟国が 1 つの同じ戦域で起きていることと見なしていることだと述べた。つまり、アジアで起こっていることを無視しているわけではないようだ、と言う。パネリストはこれを驚くべき状況だと見るか。アジアに軸足を置くとは誰も言っていないが、それはすべて同じ問題なのである。

Schake 博士は、支配的権力にはある劇場から別の劇場へとはしごする余裕はない、と述べた。米国はすでにアジアに関わっており、「偏る」という考えは、アジアの同盟国間において、米国がアジアを放棄するという不安を引き起こした。ロシアのウクライナ侵攻は、私たちに深刻なショックを与え、国際秩序の恩恵により、米国の敵対者が、自国に有益な結果をもたらすため、その深刻なショックを利用しようとしているという警告を与えた。このため、米国と日本はこの危機への対応に多くの資金を投入してきた。

また、別の聴衆が、中国は核兵器保有が自国の防衛目的であると示していると述べた。中国の核抑止力の考え方は、ロシアのそれとどのように異なるのか。

Schake 博士は、「核抑止力は知覚の産物である」と述べ、中国の先制不使用（NFU）の方針を信用するべきではないと考えていた。中国が NFU 方針を誓約しているなら、なぜ彼らは極超音速ミサイルを製造しているのか。NFU 方針の誓約は、聞こえは良いが、力の構造と矛盾すると、ほとんど信頼性がない。

パネル２：ルールに基づく国際経済システムの強化

パネル 2 では、原岡直幸氏（国際経済交流財団専務理事）が司会を務め、パネリストは森田清隆氏（日本経済団体連合会（経団連）国際経済本部統括主幹）、Matthew Goodman 氏（CSIS 経済学上席副学長、政治経済学 Simon Chair）、そして、Mary Lovely 博士（ピーターソン国際経済研究所（PIIE）アンソニー・M・ソロモン・シニアフェロー）。

冒頭、原岡氏は、グローバリゼーションは、繁栄、平和、安定という多くの良いことを成し遂げてきたと述べた。JEF は最近、規則に基づく国際経済システムに関する報告書を発表した。この問題全体に学際的なアプローチをとることが本当に重要である。政治と経済は関連しており、互いに切り離すことはできない。経済学者は安全保障についての理解が狭い。これは現在の状況とどのように関連しているのだろうか。

森田氏は、まず、環太平洋パートナーシップ（TPP）についての議論から始めた。TPP 交渉は 2010 年 3 月に始まった。日本は 3 年後にこの交渉に参加した。2016 年 2 月、ようやく TPP が署名された。しかし、1 年後、米国は TPP から脱退した。日本は、米国がアジア太平洋地域における経済連携協定（CPTPP）に参加することを望んでおり、インド太平洋経済枠組（IPEF）には市場アクセスが含まれていないため、IPEF が CPTPP の代わりになることはできないと考えている。では私たちに何ができるのか。近い将来に米国が CPTPP に復帰するという可能性は低いが、G7 諸国間で同様の枠組みが確立される可能性はある。

日本にとって、中国との貿易関係は非常に重要である。中国は日本の最大の貿易相手国である。一方で、これは経済安全保障上の問題を引き起こす。日本は重要な技術を提供することに注意しなければならない。地域包括的経済連携（RCEP）は、自由貿易と経済安全保障の両方に貢献する。例えば、強制的な技術移転やデータローカライゼーションの要件の禁止などが含まれている。

人権問題に関する中国との関係については、新疆は日米両国にとって関心のある場所である。世界的なマグニツキー制裁は、この問題への対応に効果的である。

世界貿易機関（WTO）は、多国間の規則に基づく貿易システムを提供する上で重要な役割を果たしている。

Lovely 博士がプレゼンテーション冒頭で、IPEF が、規則に基づく貿易システムが侵食されている状況に対する部分的な解決策である、と考えるオブザーバーもいると述べた。

早急な WTO 改革はすぐには実現しそうになく、米中二国間の緊張が影を投げかけている。地域的な貿易ブロックの分断された世界は、WTO の代わりにはならない。地域協定は長い間、各国の WTO へのコミットメントと一致してきた。しかし、今日、新たな協定や同盟は、WTO の規則や規範、特に非差別について疑問を唱えている。米国は、世界的なサプライチェーンにおける中国の役割を縮小する意図を明確にした。

おそらく、世界的なサプライチェーンを二分する最もはっきりしている試みは IPEF である。ある意味でそれは、地域のサプライチェーンの内容を変え、米国市場のために中国に取って代わることを他国に呼びかけているものである。要するに、米国の計画は、IPEF の DNA に差別を組み込むことである。米国通商代表部（USTR）Katherine Tai が明らかにしたように、IPEF は伝統的な貿易協定ではなく、むしろ経済協定と見なされる。米国は、貿易自由化ではなく、貿易の制約による「フレンドショアリング（友好国・同盟国の優先/限定）」を奨励している。米国のフレンドショアリングのための取組みは、世界的なバリューチェーンにどの程度深く浸透するのか。IPEF 諸国は、多くが RCEP（中国を含む）にも

参加していることを踏まえて、米国の要求にどのように対応するのか。中国と東南アジア諸国連合（ASEAN）は新たな貿易交渉を開始している。ASEAN 諸国は 2 つの別々のサプライチェーンを運営できるのか。ヨーロッパはどのように反応するのか。
日本はこの地域で最も重要な米国の同盟国である。規則に基づく貿易秩序へのコミットメントを守りながら、日本はどのように IPEF と協力できるのか。この分野での米国の野心は非常に幅広く、未定義であり、グローバル企業にとって多くの不確実性が生じている。日本の役割は、米国の要求を緩和することである、とすればよく理解できる。

Goodman 氏は、今日の世界には混乱を起こさせる主要 3 国があり、ロシア、中国、米国であると述べた。

ロシアについては、食料供給と秩序全体を通じて世界経済を混乱させてきたが、世界経済秩序の主要プレーヤーではない。
中国は明らかに混乱を招くが、同国が引き起こした混乱には様々な種類があり、3 つの歴史的段階に分けられる。一つ目は、中国が 1970 年代後半に始めた経済開放と改革の政策を追求していたときの*ポジティブな混乱*であった。その後、中国が WTO に加盟した 2000 年代と 2010 年代には、*ネガティブな混乱*が生じた。2010 年以降、私たちは*ネガティブであるが政策主導の混乱*が続いている第 3 フェーズにいる。これは習近平以前からあったものであり、中国固有のイノベーション、中国製造 2025、知的財産（IP）の盗難、経済的強制、代替機関の設立に根ざしている（厳密に混乱させるものではないが、中国が世界に提供する利益が何なのか疑問を呈する）。

米国については、トランプ政権以前から、米国は WTO の紛争解決メカニズムに疑問を呈していた。過去 7 年間は、米国がこれらの同じ機関を構築していた過去 70 年間とは大きく異なった。米国市民は、自分たちが書いた規則が以前と同じようには自分たちに利益を与えていないと感じていた。現在、米国はデカップリングとある程度までの脱グローバリゼーションの形態を積極的に推進している。この混乱の一部は、現実を変えようとするのであれば妥当である。今後も引き続き中国に関連するリスクに対する防止策を講じ、サプライチェーンを再構築すべく選択的に中国とのデカップリングを行う。しかし、Goodman 氏は今年に入ってすぐにいくつかの修正を確認している。

バイデンのアプローチにおける 3 つの緊張：

1. 私たちの自己投資と同盟国やパートナーと協力して共同経済安全保障を促進したいという願望の優先順位間の緊張。

2. 中国に対抗する衝動と、中国とある程度の関係を持ちたいという欲求との間の緊張。

3. 最大の緊張は、米国の貿易政策の欠如であり、私たちはパートナーが本当に望むもの（＝市場アクセス）を提供していないということである。伝統的な貿易政策は議会の承認を必要とするが、政権は IPEF のためにこれを行わな

いことを明らかにした。この問題は、議会が財布を管理し、市場アクセスを決定するということで、議会が貿易政策を承認すると、それは法律になるということである。議会が関わらない IPEF は、さほど耐久性がないものとなる。

3 つの政策提言：

1. 開放性と関わり度合の観点から考えて、リスクは高いものの、経済的関わり合いは私たちにとって良いことである。もっとポジティブに、確信を持つこと。

2. 米国は、伝統的だが最新の貿易政策に再び着手し、

3. 日本を含む同盟国とより緊密に協力する必要がある。日本は安定勢力であり、破壊的勢力ではない。日本は、米国を世界経済秩序の破壊ではなく、支持・維持する勢力に戻るよう説得する必要がある。

Goodman 氏の発言に続いて、原岡氏は森田氏に、日 EU 自由貿易協定（FTA）と CPTPP や RCEP を組み合わせることについて尋ねた。

森田氏は、可能性はあるが実現しそうもないと述べた。他のオプションを探る必要がある。日本は米国の CPTPP 参加を望んでいるが、そうなる可能性は低い。一方で、日米貿易協定がある。大半は、自動車部門を除いて関税が撤廃されている。両協定により、米国、EU、日本を組み込んだ新しいスキームを策定する基礎提供することができる。デジタル部門では、日米デジタル貿易協定があり、データフローが自由化されている。この基盤の上に新しい貿易スキームを構築することができる。新しい種類のスキームは、高い基準を満たす準備ができているすべての国に開かれていなければならない。

原岡氏は、Lovely 博士が純粋な経済的側面よりも、FTA における政治的同盟の側面を強調していると指摘した。経済学者は今でも自由貿易の経済的利益を考えている。IPEF に市場アクセス規定が含まれていれば、アジア諸国から非常に高く評価されただろう。原岡氏は Lovely 博士にこれらの点についての考えを尋ねた。

Lovely 博士は、経済学者として、最近までなら米国は自由貿易の経済的価値を重視しているとの見方に賛同するだろうと述べた。私たちは一部の人々が貿易をゼロサムだと考える世界にいる。IPEF は、基本的に貿易を転換し、サプライチェーンを新しく構築することである。なぜまだサプライチェーンが新しく構築されていないのか。それはコストがかかるからである。例えば、新しい工場の建設に補助金を出すということは、経済的安全保障の支出をしていることを示す。チップや太陽電池のような製品に新たな貿易障壁を作り出しても、多くの人はそのコストを受け入れている。他の商品はどうだろうか。

原岡氏は Goodman 氏に、自由化を受け入れることに傾倒している米国の政治について見解を求めた。

Goodman 氏は、「兆し」がいくつかあったと述べた。例えば、Yellen 財務長官が最近言及した比較優位（今の世の中で「実施するには危険なこと」だが）と、「フレンドショアリング」の利点についてである。政治が自由化に傾いているのかもしれない理由は 2 つある。

1. 民主党支持派である米国市民の 3 分の 2 はもっと多くの貿易が行われることを支持している。米国下院歳入委員会の新しい議長は、貿易促進権限の更新の見通しを掲げた。

2. 多くの政治評論家は、大統領が中間期に議会の一方または両方を失うと、国内政策への影響力を失うため、外交政策に焦点を移すことになると指摘している。バイデン大統領は世界に出ると、米国が貿易に戻って来ることを人々が望んでいると耳にするであろう。

原岡氏は質問を聴衆に向けた。最初の質問は、G7 自由貿易投資クラブのアイディアについてである。既に G7 諸国を巻き込んだ会合がいくつか開催されている（例:日米 2 プラス 2 会議、バイデン・岸田二国間首脳会議）。この提案がこれらの会議に大きく影響すると予想されるか。その進歩の見込みはあるか。　森田氏は、日本政府は今年の G7 広島サミットでこの考えを提案する予定であると述べた。

Goodman 氏は、1 月上旬に開催された 2 プラス 2 会議が、安全保障に焦点を当てた週になることを示唆していたのではないか、としたが、経済安全保障が注目される可能性があると述べた。また、岸田総理も本日も行われた議論で出された課題を私的に提起するかもしれない。

次の質問は、日本と EU が中国に規則に従った行動促すことは可能かどうかであった。Lovely 博士は、米国がすでに「戦狼」外交から魅力攻勢への中国の動きを見ていると述べた。中国政府は明らかに、ゼロコロナや技術・金融規制などの分野で、やり過ぎていることを認識している。しかし、米国はそれよりも、中国の長期的な野心、特定の中国の産業政策、米国の輸出に対する障壁を懸念している。ヨーロッパ人は間違いなく時間の経過とともに中国に対する見方を変えており、多くのことがまだ明らかにされてまだいない。

Goodman 氏は、EU と日本は、リスクを軽減するための行動をとりながら、中国との関わりを継続する方法を見つけたいと思っており、おそらくその思いは米国よりも強いと付け加えた。誰も中国から離れたくはないが、誰もが懸念を持っており、私たちは皆同じように苦しんでいる。

パネル３：ウクライナ危機がエネルギー及び気候変動政策に与える影響

パネル 3 では、Jane Nakano 氏（CSIS シニア・フェロー）が司会を務め、土井菜保子博士（日本エネルギー経済研究所グループ・マネージャー兼研究主幹）、Ben Cahill 氏（CSIS シニアフェロー）、Jennifer Gordon 博士（大西洋評議会原子力政策イニシアティブディレクター）が登壇した。

冒頭、Nakano 氏は、ロシアの戦争に起因するエネルギー危機が、様々な部門や気候変動問題にどのように影響を与えているかを、パネル 3 で検討するという概要説明をした。

まず Cahill 氏が、今年起こったことをすべてひとくくりにエネルギーと気候にまとめるのは難しいと述べた。長年無視されていたエネルギー安全保障は、大規模な問題として再登場してきた。昨年は、エネルギー安全保障問題に対処する際に、長期的に考えて最悪のシナリオに備えておくことが重要とされた。その結果、政策立案者は対話を余儀なくされている。エネルギー安全保障は価格だけのことではない。エネルギー部門は、利用可能性、購入可能性、持続可能性の三者択一の境地である。この 3 つすべてを達成しようとすると難しくなるだけだ。

私たちはまた、大変なことが起こっていると思い込み、市場調整がされていることも知った。ロシア・ウクライナ戦争以前、ヨーロッパは原油とガスの大半をロシアに依存していた。今日、ドイツはロシアからガスを事実上輸入していない。しかし、ヨーロッパの石油在庫はフルで 84%あり、天然ガス価格は安定している。米国による戦略的石油備蓄からの資源の放出に加えて、制裁やプライスキャップを含むエネルギーに関する多国間の高度な調整も見られている。これらはすべて政策立案者が協力するための新しいツールである。それでも私たちはいくら自信を持っても持ちすぎることはなく、石油や天然ガスの価格は現在低いが、これは幸せな状況によるものだ。中国の景気回復の遅れや、ヨーロッパの温暖な冬からの変化（エネルギー使用量の減少につながった状況）など、いくつかの要因がこれに影響を与える可能性がある。

日本では、エネルギー安全保障に深い懸念がある。天然ガスや石油の供給に脆弱であると感じている。また、原子力エネルギーの受け入れも進んでいる。

Gordon 博士は、昨年のこの時期を思い起こし、2022 年の初めに実施された、2021 年国連気候変動枠組条約第 26 回締約国会議（COP26）の最高値から多くが実現していると述べた。この会議では、今後の会議を見据えた脱炭素化に焦点を当てた。ロシアのウクライナ侵攻はこの対話を地政学的レベルで劇的に変え、エネルギー安全保障を最前線に押し出した。原子力は、エネルギー安全保障と脱炭素化のどちらかを選択するということが、間違っていると教えてくれる。中央・東ヨーロッパ諸国は、ソ連時代の原子力インフラに慣れていることから、米国の原子力産業にとっての新たな機会となっている。パネル 3 の重要な問題の 1 つは、米国と同盟国がどのように協力し、私たちの分の合計を上回って、世界市場におけるロシアの世界的なエネルギーの影響力を凌駕することができるかである。

土井博士は、先進国政府が、エネルギー価格の上昇を抑制するためのメカニズム/補助金の提供を通じて、現在のエネルギー危機への影響を軽減するための努力強化をしていると述べた。グリーン成長のための補助金提供を通じた各国の競り合いは激しさを増している。政府がグリーン成長への道を、「どのように」かつ「どの程度」支援するかが、民間投資誘致の分かれ道となっている。「環境保護主義」への動きがあるが、同時に、気候変動に関する国際協力のためのボトムアップ行動が策定され始める。G7 各国政府は、気候変動についての国際的な取組みをボトムアップするために協調してリーダーシップをとるべきである。

日本と世界における共通の傾向は、民間企業がクリーンエネルギーソリューションに投資することを政府が保証していることである。他の経済大国と比較して、米国政府はエネルギーの購入可能性に関してクリーンエネルギー基金をほとんど使っていない。クリーンエネルギー移行には国際的な協力と競争の両方がある。例えば、G7 気候クラブは加盟国間でベストプラクティスを共有する機能を持つ。エネルギー移行に関するいくつかの競合組織が地域間にある。

Nakano 氏は Cahill 氏に、米国の政策立案者や業界の優先事項に価格がどのように影響したか尋ねた。Cahill 氏は、ウクライナ危機により各国政府は、（a）化石燃料を対応策とする、（b）化石燃料への依存を減らす必要がある、の 2 つの選択肢の間の立場をとることを余儀なくされていると述べた。先進国は、2 つの選択肢のうち 1 つだけを選ぶということはしない複合的なアプローチを策定する必要がある。

COP26 のテーマの 1 つは、発展途上国と先進国との間のギャップであった。発展途上国は、先進国が発展途上国のエネルギー移行に十分な投資を行っていないと感じていた。一方で先進国は、発展途上国の化石燃料の継続的使用と移行の進展欠如を批判した。

Nakano 氏は Gordon 博士に対し、原子力は日米協力の一環であるが、ロシアの戦争に起因するエネルギー危機が、この協力の範囲と多様性にどのような影響を与えるのか尋ねた。Gordon 博士によると、過去 1 年間、この協力はまさに強化された。一例として、ガーナでの先進的小型モジュール炉（SMR）の採用に関する日米合意（2022 年 10 月）が挙げられ、第三国への進出は、ロシアを上回り、市場シェアを大幅に確保している良い例であるとのことだ。

Nakano 氏は土井博士に、日本のグリーン変革計画の実施、ベンチマークについて具体的な内容説明を求めた。土井博士は、総合的なアプローチによる規制強化と、民間投資を誘致するための資金の一種として政府による今後 10 年間の 20 兆円に及ぶ経済的インセンティブが鍵となり、グリーン変革のための公共投資・民間投資の両方による 150 兆円を集めることを目標としており、20 兆円の公債発行分を回収するため、排出権取引がエネルギー公益事業などの業界で行われ、またエネルギー輸入業者のため燃料課徴金が導入されると述べた。

Nakano 氏は、Cahill 氏に、エネルギー危機が石油・ガスの主要供給国にどのような影響を与えているのかを尋ねた。Cahill 氏は、米国は原油や石油製品のエネルギー輸出国としての役割を、いまだに拡大し続けていると述べた。私たちには、エネルギーショックの直撃防

止と軽減に焦点が当てられた 1970 年代に根ざしたエネルギー政策と考え方がいまだに残っている。純輸出国としてショックから身を守るにはどうすればよいか。過去 1 年で物価が高騰している天然ガスの将来はどうなるのか。このような高価格の発展途上国で、天然ガスが移行燃料としての役割を果たせるのか。

Nakano 氏は Gordon 博士に、原子力が脱炭素化とエネルギー安全保障のための、数少ないエネルギー源の一つになれると指摘した。Gordon 博士が米国と日本の原子力産業で直面している課題について尋ねた。Gordon 博士は、最も明らかな課題は世論であり、原子力がこれら両方の利点をもたらすことを、より多くの人々に効果的に説明することであると述べた。資金調達は課題ではなく機会であり、第三国での共同融資と原子炉の販売は、私たちが協力する機会である。
Nakano 氏は土井博士に、エネルギー安全保障の懸念事項が日本の内外にもたらした経済全体の影響について尋ねた。土井博士は、ドイツのケースについて触れ、ドイツ産業界は、まずコスト分を消費者に負担させ、次にエネルギー効率、生産量削減、代替エネルギー源導入に投資することを望み、米国（天然ガスが安定して供給され、インフレ抑制法による経済的インセンティブがある）に工場を移転させる場合には大きな懸念があると指摘した。日本でも原子力に関する世論が重要であると述べた。業界は効率と生産の改善を求めている。

Nakano 氏は、今年日本での G7 サミットで米国政府が前に進むのを望んでいる Cahill 氏に、エネルギー問題について意見を求めた。Cahill 氏は、次のような優先項目を述べている。

1. 発展途上国におけるグリーンエネルギー支援。つまり COP27 の後、まだやるべきことがあることは明らかである。

2. 公正な移行への支援。これはすでにインド、南アフリカ、ベトナムで注目されており、国際機関はここで果たすべき役割を持っている。

3. 化石燃料、特に天然ガスからの温室効果ガスの削減。日本は、ガスの主要バイヤーとして、ここで果たすべき重要な役割を持っている。

4. エネルギー効率。日本はここで世界の他の国々に教えられることがたくさんある。効率を高めながら、エネルギー需要を削減するにはどうすればよいか。

Nakano 氏は、Gordon 博士に、日米両国が注目したいと思っているエネルギー政策の優先事項について見解を尋ねた。Gordon 博士は、気候変動について考える上で最も重要な二つのことは、（1）原子炉をオンラインに保つことと、（2）世界中に原子炉をもっと建設することであり、特に発展途上国に次世代の先進原子炉を建設することであると強調した。

土井博士は、国際的なクリーンエネルギー機関における競争と協力のダイナミクスが継続している中で、懸念事項と機会を特定することについて尋ねられ、G7 の気候クラブが、よ

り大きな G20 機関の扉を開くことができると述べ、この地域協力がカーボンニュートラルの実現に向けた何らかの解決策になることを期待している。

Nakano 氏は質問を聴衆に向けた。ある聴衆から、特に安全保障上の懸念から、発展途上国で原子力発電が可能かどうかについて質問があった。また、水素技術は研究開発のコンセプトであるのか、それとも短期的には実現可能な技術なのか、という質問もあった。
土井博士は、グリーン水素は選択肢の一つであるが、各国が再生エネルギーを使用して東南アジアなどの地域の電化需要を支援すべきであり、水素は後だと述べた。 また、東南アジアは化石燃料の上に成り立っている経済であるため、グリーン水素よりも先にグレー水素やブルー水素がくるべきである。

Nakano 氏は、二酸化炭素回収・貯留技術（CCS）の開発を念頭に置くことが重要であり、CCS ができなければ水素は反対される可能性があると述べた。水素は、優れた協力の可能性を秘めたもう 1 つの分野である。

Gordon 博士は、原子力をエネルギーシステムに組み込むにあたり、原子力で動く車は出て来ないかもしれないが、原子力で発電された電気を動力とする電気自動車（EV）が出現するかもしれないと指摘した。　（対照的に、石炭で発電した電力を使って電気自動車を動かしてもあまり意味がない）。

Nakano 氏は、貿易慣行において異なる基準を持つ単一のエネルギー供給国に依存することが問題なのであり、米国が最近の政権でクリーンエネルギーのサプライチェーンの再構築に注力している理由を説明し、議論を締めくくった。

閉会の辞

豊田氏は、規則に基づく経済システムの維持、環境管理、発展途上国のエネルギー移行支援など、今日提起されている問題に対し答えは多くあり、今後議論される可能性はあるとして、閉会の辞を述べた。

（２）英語

English Summary drafted by the Center for Strategic and International Studies (CSIS) Economics Program

Disrupted Global Order: Implications for U.S.-Japan Cooperation

Dr. John Hamre, CSIS President and CEO, and Mr. Masakazu Toyoda, Japan Economic Foundation (JEF) Chairman and CEO each provided opening remarks for the forum. Dr. Hamre noted that this past year was the most tumultuous one in global economics. He stated that we are still living through the aftershocks of Covid-19 and are seeing a profound reconfiguration of supply chains. Dr. Hamre said this was a timely discussion, especially on the topics discussing the impact of the Ukraine crisis on policy, strategy, and global economics and having the United States and Japan work together to identify solutions.

Mr. Toyoda gave a brief background on the JEF, saying it was established more than forty years ago as a way to enhance the communication between Japan, Europe, Asia, and the United States. Toyoda said that the conference was a chance to learn and discuss how the United States and Japan can navigate and work together with the challenges ahead. The biggest challenge right now in the world is U.S.-China decoupling. Further risks to supply chains and other areas may lead to climate change challenges.

Panel 1: Geopolitical Implications and Economic Responses to the Ukraine Crisis

The first panel was moderated by Ms. Erin Murphy (Senior Fellow and Deputy Director, CSIS) and included Mr. Gerard DiPippo (Senior Fellow, CSIS), Mr. Bonji Ohara (Senior Fellow, The Sasakawa Peace Foundation) and Dr. Kori Schake (Director of Foreign and Defense Policy Studies, American Enterprise Institute) as panelists.

Ms. Murphy welcomed the audience and mentioned that this session was a timely topic—the geopolitical implications and economic responses to the Ukraine crisis. This crisis is nearly a year old, and the panelists were to discuss how allies (including the United States and Japan) could combat growing authoritarianism, including in the Indo-Pacific. This

was also an opportunity to draw lessons from the Ukraine-Russia case and apply them to the Indo-Pacific, especially with strategic competition from China, and Xi Jinping and Vladimir Putin's "Friendship Without Limits." The panelists discussed what China might learn from the Ukraine crisis.

Mr. DiPippo started his remarks talking about the sanctions and economic sphere. This is an unprecedented degree and scale of sanctions, as well as multilateral coordination in this crisis. The natural questions are: Are they working? Are they effective? By what metrics? These sanctions have three goals—deterrence of Russian invasion (which failed), economic destabilization of Russia (precipitating a financial crisis and somehow forcing oligarchs to push against Putin), and degradation of the Russian economy. There were four buckets of sanctions imposed on Russia: (1) those on the Russian central bank, (2) cutting off Russia from The Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications (SWIFT), (3) export controls on industrial imports and inputs, and (4) G7 price caps on Russian oil.

The initial financial shock in Russia has since stabilized. Russia is still earning an enormous amount of money from its exports. Russia's current account surplus has more than doubled since the crisis—it is currently running a $226 billion current account surplus, a big part of that a result of the decline of imports to Russia. In the longer term, the idea behind the sanctions imposition is to slowly bleed the Russian economy—export controls are particularly important for that. The brain drain out of Russia is also contributing to this effect. The macro impact overall, however, is less than originally forecasted (initial estimates were a ten percent contraction of GDP, but in reality, it has been closer to four percent). It is difficult to model shocks and estimate an economy's ability to respond to them. Russia appears to be at a roughly two percent GDP deficit in 2022. Russia's "Fortress Russia" strategy to build up reserves, maintain low debt levels, and decrease reliance on foreign energy prepared the economy well for this crisis, though military production has suffered in the process. 2023 will likely be worse for Russia, given falling energy revenues and the continued effect of export controls. What is the theory of victory for sanctions? It is to put fiscal pressure on Russia and degrade weapons capability.

On a China-Russia analogy, Russia is the most major economy the United States has sanctioned since World War II (WWII), but dealing with China would be far bigger. Before the war, China's economy was ten times the size of Russia's; China's banks had

thirty times the amount of assets. Russia was eight percent of energy exports. China accounts for twenty percent manufacturing in the world. The Chinese government is aware of the risks, like foreign technology and commodities dependencies.

Mr. Bonji Ohara presented next and noted that the invasion of Ukraine has created effects both west and east of Russia, as close as Hokkaido in Japan. The security issues in this situation are not strictly traditional—it is a situation involving hybrid warfare, which includes the use of economic tools such as sanctions and blockade operations. The Ukraine crisis has changed Japan's mindset regarding security issues. All domains, including economic security, must be included in the concept of security. China's main purpose in this operation is divide the United States and its allies.

Dr. Kori Schake presented next and provided an outline on the lessons from the Ukraine war for Japan and the United States, as well as the lessons that China is learning.

Lessons for the United States and Japan:

> *Lesson 1*: **There are serious challenges to the international liberal order**. Russia has collapsed the post-WWII expectation that borders can only change by negotiated consensus in Europe of all places.
>
> *Lesson* 2: **You cannot tell how a good military is until you fight it**. Russia's military was considered the second best in the world, but it is not even the second best among former Soviet states. Nobody expected Russia's underperformance, including the U.S. government.
>
> *Lesson 3*: **The common assumption was that economic sanctions were going to revolutionize warfare**. The Biden administration wanted to rebalance U.S. tools of influence (less military, more economic and diplomatic). However, the ability for markets and institutions to adapt is unpredictable and difficult to control.
>
> *Lesson 4*: **Nuclear deterrence is back on the table**. China is building up its nuclear stockpile and this is something to worry about, especially considering the Russia-People's Republic of China (PRC) "Treaty of Unlimited Friendship."

Lesson 5: **Similar to the assumption on economic sanctions, the same is true for the assumption of the prevalence of cyberattacks.** Cyber warfare has not been utilized as much as presumed because it is easier and more cost effective to take power plants offline and deactivate hospital servers by brute force (i.e., "blowing them up") than using cyberattacks.

Lesson 6: **Civil society in free countries can effectively mobilize outside of government encouragement**, **embodying the vibrancy of freedom**. From this, we should not lose faith in upholding a liberal international order.

Lesson 7: After the Biden administration's abandonment of Afghanistan, it is encouraging to see that, **when the United States actually cares, it can take measures to defend the liberal international order**. Free societies are slow to mobilize but enduring in their commitment to values.

Lessons for China:

Lesson 1: If you act fast, you may be able to outrun liberal societies.

Lesson 2: Nuclear deterrence actually works. The United States is not risking its own troops to defend the international liberal order.

Lesson 3: China is so influential in supply chains and has been the engine of economic growth for the past ten years, therefore the United States and allies will not take any harsh economic measures in the event of Chinese actions vis-à-vis Taiwan, South China Sea, etc.

Lesson 4: If China gives businesses and civil society groups in free countries time to adapt, the United States and allies will be able to make themselves more self-reliant.

Despite the Chinese government's ardent support for Russia, its banks are not bankrolling this undertaking in order to avoid the risk of sanctions. Russia is going to North Korea for artillery shells and Iran for drones, despite the "Friendship Without Limits."

At the end of the day, cooperation among free countries built this order and has the strength to sustain it.

Ms. Murphy then began a question-and-answer session with the panelists. The first question was directed to Mr. DiPippo and was about lessons learned from the Russian case on using sanctions as a deterrent.

Mr. DiPippo responded that deterrents need to be clear and credible. There was a scramble on the part of the European Union to respond with sanctions only after the invasion. Therefore, there needs to be more coordination before the fact. Economic sanctions are never going to be a substitute for military deterrence—they might supplement it, but they cannot replace it. *The Financial Times* published a piece in December stating that Putin's economic advisors told him how bad the fallout from an invasion of Ukraine would be, but he did not care—he believed it was going to be quick. Putin's logic was sound in the sense that he did not think it would be a bad situation in the long term, but his assumption about it being a quick military operation was incorrect.

Ms. Murphy then asked Mr. Ohara for his reaction about Japan's announcement on an increase in defense spending to two percent of GDP.

Mr. Ohara noted that two percent was still not enough to fill the gap. Japan sought to show its effort in deterring autocratic countries' behaviors by doing this. Two percent carries this meaning but unfortunately the Japanese administration has been unable to explain well to the public why Japan needs this policy.

To Dr. Schake, Ms. Murphy followed up on points made during Dr. Schake's presentation on the surprises from the Ukraine conflict, including the power of civil society. She inquired whether North Atlantic Treaty Organization (NATO) was meeting the moment, or were they overreacting militarily.

Dr. Schake said that NATO does not have a lot of the tools to levy economic sanctions, but it was significant that leaders from Japan, South Korea, and Australia were invited to a NATO summit. This indicates an alliance of like-minded countries. An alliance of thirty countries is an unwieldy organization, but its members have held the line on sanctions and common action. Sweden and Finland—who have historically been neutral—have

signaled their interest in common defense. When countries are scared or worried about others' behaviors, it feels much safer to stand shoulder-to-shoulder with friends.

Ms. Murphy then opened the session to questions from the audience.

The first question was directed to Dr. Schake about the lessons that China has learned from the Russia-Ukraine case make it more cautious or bolder with regards to Taiwan.

Dr. Schake responded that the speed and breadth of intelligence sharing leading up to the Ukraine war could make China more cautious in an invasion or blockade scenario. China should be worried about whether its military can actually sustain itself in a fight. Countries that have not fought wars in a long time ought to be doubtful whether they have it. However, the Chinese government is arrogant enough to think they will be enough. We have seen in Chinese moves over the last ten years is that they are incredibly aggressive, but they tend to go in small increments. So, we need to increase the clarity and credibility of our deterrence signals.

Another audience member noted that one of the surprises from the Ukraine crisis is how United States and allies all see it as "one theater." In other words, it does not seem to be the case that they are ignoring what is going on in Asia. Do panelists see this as surprising? Nobody is talking about pivoting to Asia—it's all one problem.

Dr. Schake said that dominant powers do not have the luxury of pivoting from one theater to another. The United States is already engaged in Asia, and the idea of a "pivot" created the anxiety of U.S. abandonment among allies in the region. Russia's invasion of Ukraine shocked us into seriousness and served as a reminder that U.S. adversaries, though beneficiaries of the international order, are seeking to use it to create beneficial outcomes for themselves. This why the United States and Japan have appropriated so much funding in responding to the crisis.

Another audience member said that China has indicated its nuclear arsenal is for defensive purposes. How does China's idea of nuclear deterrence differ from that of Russia's?

Dr. Schake said that nuclear deterrence is the product of perception. She did not think we should give any credence to China's policy of No First Use (NFU). If China is committed

to it, why are they building hypersonic missiles? Pledges of NFU feels nice, but when they are inconsistent with force structure, they have little credibility.

Panel 2: Strengthening the Rules-based International Economic System

The second panel was moderated by Mr. Naoyuki Haraoka (Executive Managing Director, JEF) and included Mr. Kiyotaka Morita (Deputy Director of the International Affairs Bureau, Keidanren Japan Business Federation), Mr. Matthew Goodman (Senior Vice President for Economics and Simon Chair in Political Economy, CSIS), and Dr. Mary Lovely (Anthony M. Solomon Senior Fellow, Peterson Institute for International Economics), as panelists.

Mr. Haraoka began the session by noting that globalization has achieved so many good things—prosperity, peace, stability. JEF recently published a report on the rules-based international economic system. It will be truly important to have an interdisciplinary approach to this whole issue. Politics and economics are related and cannot be separated from each other. Economists have a narrow understanding of security—how is this relevant to the current situation?

Mr. Morita began by discussing the Trans-Pacific Partnership (TPP). TPP negotiations began in March 2010. Three years later, Japan participated in these negotiations. Finally, in February 2016, TPP was finally signed. However, a year later, the United States withdrew from TPP. Japan wants the United States to join the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans Pacific Partnership (CPTPP) and does not think the Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity (IPEF) can substitute for CPTPP, as IPEF does not include market access. So, what can we do? The United States is unlikely to come back to CPTPP in the near future, but it is possible that a similar framework among G7 countries could be established.

For Japan, trade relations with China are very important. China is by far Japan's largest trading partner. On the other hand, this creates economic security issues. Japan must be careful in giving away critical technologies. The Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) will contribute both to free trade and economic security—for example, it contains prohibitions on forced technology transfer and data localization requirements.

Regarding relations with China on human rights issues, Xinjiang is a place of concern for Japan and the United States. Global Magnitsky sanctions can be effective in responding to this issue.

The World Trade Organization (WTO) plays a key role in providing a multilateral rule-based trade system.

Dr. Lovely began her presentation by saying some observers view IPEF as a partial solution to the situation of the rules-based trade system being eroded.

Immediate WTO reform is unlikely to come any time soon and is overshadowed by U.S.-China bilateral tensions. A divided world of regional trade blocs is not a substitute for the WTO. Regional agreements have long been consistent with countries' commitments to the WTO. Today, however, new agreements and alliances have challenged WTO rules and norms, especially non-discrimination. The United States has made clear its intention to reduce China's role in the global supply chain.

Perhaps the clearest attempt to bifurcate global supply chains is IPEF—in a way, it is an invitation to other countries to alter the content of regional supply chains and to replace China in service of the U.S. market. In short, the United States' plan is to build discrimination into the DNA of IPEF. As United States Trade Representative (USTR) Katherine Tai has made clear, IPEF is not a traditional trade agreement, but rather viewed as an economic agreement. The United States is encouraging "friendshoring," not by trade liberalization, but by constraints on trade. How deep into global value chains will United States' efforts for friendshoring go? How will IPEF countries respond to U.S. demands, given that many are also in RCEP (which includes China)? China and the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) are beginning a new round of trade negotiations—can ASEAN countries run two separate supply chains? How will Europe react?

Japan is the most important U.S. ally in the region. How can Japan work with IPEF while defending its commitment to a rules-based trade order? U.S. ambitions in this area are very broad and undefined, which raises a lot of uncertainty for global businesses. Japan's role can be best understood as moderating U.S. demands.

Mr. Goodman proceeded with his remarks saying that there are three key disruptive countries in the world today: Russia, China, and the United States.

On Russia, although it has disrupted the global economy via food supplies and the overall order, it is not a major player in the global economic order.

China, obviously, is a disruptor, but there are different types of disruption that it has caused, divided into three historical stages. The first was *positive disruption* when China was pursuing a policy of economic opening and reform beginning in the late 1970s. Then, there was *negative disruption* in the 2000s and 2010s when China entered the WTO. Since 2010, we are in a third phase of continued *negative, but policy-led disruption;* this predates Xi and is rooted in indigenous innovation, Made in China 2025, intellectual property (IP) theft, economic coercion, establishing alternative institutions (while not strictly disruptive, still raise the question of what benefits they provide for the world).

As for the United States, even before the Trump administration, the United States was raising questions about the WTO's dispute settlement mechanism. The past seven years have differed greatly from the previous 70 years, when the United States was building these same institutions. U.S. citizens increasingly felt like the rules they wrote were not benefitting them in the same way that they had before. Now the United States is actively promoting forms of decoupling and deglobalization (to a point). Some of this disruption is appropriate based on changing realities. We are going to continue hedging against risks associated with China and selectively decoupling from China to reconfigure supply chains. However, Mr. Goodman sees some corrections as soon as this year.

Three tensions in the Biden approach:

1. The tension between our priority in investing in ourselves and our desire to work with allies and partners in promoting joint economic security;

2. The tension between the impulse to confront China and the need or stated desire to engage on some level with China;

3. The biggest tension of all is the lack of a U.S. trade policy—that means we are not giving our partners what they really want (i.e., market access). Traditional trade policy requires the approval of Congress, but the administration has made clear that it will not do this for IPEF. The problem

with this is that Congress controls the purse and decides market access. Additionally, if Congress approves of a trade policy, it becomes law. IPEF without Congress will not be as durable.

Three policy proposals:

1. Think from a perspective of openness and engagement; while risky, economic engagement is good for us. Be more positive and confident.

2. The United States needs to reengage with a traditional, but updated trade policy.

3. The United States needs to work more closely with allies, including Japan. Japan is a stabilizing force, not a disruptive one. Japan needs to nudge the United States back to being a force that upholds and maintains, rather than disrupts, the global economic order.

Following Mr. Goodman's remarks, Mr. Haraoka asked Mr. Morita about the idea of combining the Japan-EU Free Trade Agreement (FTA) with CPTPP and/or RCEP.

Mr. Morita said it was possible but unlikely. There is a need to explore other options. Japan wants the United States in CPTPP, but is unlikely to be the case. There is a U.S.-Japan trade agreement. For the most part, tariffs are eliminated except for the automobile sector. Both agreements can offer a basis for formulating a new scheme incorporating the United States, European Union, and Japan. On the digital sector, there is a U.S.-Japan digital trade agreement in which data flows have been liberalized. We can build a new trade scheme upon this foundation. A new kind of scheme must be open to all countries which are ready to meet high standards.

Mr. Haraoka posed to Dr. Lovely that she emphasized aspects of political alliances in FTAs, rather than the pure economic aspects. Economists still consider the economic benefits of free trade. If IPEF included market access provisions, it would be greatly appreciated by Asian countries. He asked her thoughts about these points.

Dr. Lovely said that as an economist, she would agree that, until most recently, the United States values the economic benefits of free trade. We are in a world where some consider trade to be zero-sum. IPEF is fundamentally about diverting trade and creating new configurations for supply chains. Why do they not exist already? Because creating new configurations is expensive. Subsidizing the construction of new fabs, for example, illustrates the cost of economic security. In creating new trade barriers on products like chips and solar cells, many are willing to accept this cost. What about other goods?

Mr. Haraoka asked Mr. Goodman about his observations about U.S. politics leaning towards accepting liberalization.

Mr. Goodman said there have been some "straws in the wind," such as Sec. Yellen's recent mention of comparative advantage—which is "a risky thing to do" these days—while also mentioning the benefits of "friendshoring." There are two reasons why politics maybe be leaning towards liberalization:

1. Two-thirds of U.S. Citizens, mostly Democrats, favor more trade. The new chair of the U.S. House of Representatives Ways and Means Committee has raised the prospect of renewing trade promotion authority.
2. Many political analysts point out that when a president loses one or both houses of Congress in the midterm, they will shift focus towards foreign policy as they lose sway over domestic policy. As President Biden goes out in the world, he will hear that people want the United States "back in the game" on trade.

Mr. Haraoka turned to the audience for questions. The first questions focused on the idea expressed about a G7 free trade and investment club. There have been some meetings involving G7 members already taking place (e.g.,the U.S.-Japan 2+2 meeting and Biden-Kishida bilateral meeting). Is the expectation that this proposal will figure heavily into these meetings? Is there any prospect for its advancement? Mr. Morita said that Japan's government will be proposing this idea at this year's G7 Summit in Hiroshima.

Mr. Goodman said that the 2+2 meeting that occurred in early January suggests that it will be a security-focused week, but economic security may be featured. Prime Minister Kishida may also privately raise some of the issues discussed at today's panel.

The next audience question asked if it was possible that Japan and the European Union could incentivize China to play by the rules. Dr. Lovely said the United States is already seeing a movement away from a "Wolf Warrior" policy towards a charm offensive. The Chinese government has apparently realized it overreached in areas in like Zero-Covid and the tech and finance regulatory spheres. However, the United States is more concerned about China's long-term ambitions and certain Chinese industrial policies and barriers to U.S. exports. The Europeans have definitely changed their view on China over time, and a lot remains to be revealed.

Mr. Goodman added that the European Union and Japan want to figure out how to continue to engage with China while taking actions to mitigate risk—they are perhaps more inclined than the United States to find ways to engage. Nobody wants to walk away from China but everyone has some concern—we are all struggling with the same balance.

Panel 3: Impact of the Ukraine Crisis on Energy and Climate Change Policies

The third panel was moderated by Ms. Jane Nakano (Senior Fellow, CSIS) and featured Dr. Naoko Doi (Group Manager and Senior Economist, The Institute of Energy Economics, Japan), Mr. Ben Cahill (Senior Fellow, CSIS), and Dr. Jennifer Gordon (Director, Nuclear Energy Policy Initiative, Atlantic Council) as speakers.

Ms. Nakano opened the session by giving an overview that the panel will look at how the Russian war-induced energy crisis is affecting various sectors and climate change issues.

Mr. Cahill kicked off remarks by saying that it is hard to encapsulate everything that has happened this year in energy and climate. Energy security has come back in a big way – it was a topic that was neglected for many years. The last year has shown that its critical to think in the long term and prepare for the worst-case scenario when dealing with energy security issues. The silver lining is that the situation has forced policymakers to have a conversation. Energy security is not just about price. In the energy sector, there is a trilemma between availability, affordability, and sustainability. Achieving all three will only get harder.

We have also learned that the skies are not falling—markets adjust. Before the Russia-Ukraine war, Europe depended on Russia for much of its crude oil and gas. Today, Germany imports virtually no gas from Russia. And yet, European oil inventories remain 84 percent full, and natural gas prices remain stable. In addition to the United States'

release of resources from the strategic petroleum reserve, we have also seen a high degree of multilateral coordination on energy, including sanctions and price caps. These are all new tools for policymakers working together. Still, we cannot be too confident—oil and natural gas prices are low right now, but this is more due to happy circumstance. Several factors, like China's slow economic recovery or changes away from a warm winter in Europe (a condition which has led to lower energy usage), may affect this.

In Japan, there is a deep concern over energy security. It feels vulnerable in its supply of natural gas and oil. There is also a growing acceptance of nuclear energy.

Dr. Gordon noted that thinking back to this time last year, many were coming off of the high of the 2021 UN Climate Change Conference (COP26) which carried into the start of 2022. This meeting focused on decarbonization with a look towards future meetings. Russia's invasion of Ukraine changed this conversation dramatically on a geopolitical level and catapulted energy security to the forefront. Nuclear energy tells us that the choice between energy security and decarbonization is a false one. Countries in central and eastern Europe, given their familiarity with Soviet-era nuclear infrastructure, represent new opportunities for the U.S. nuclear industry. One of the key questions in this panel is how the United States and our allies can cooperate, be greater than the sum of our parts, and outmatch Russia's global energy influence in world markets.

Dr. Doi noted that developed countries' governments have been strengthening the efforts for mitigating the impacts on current energy crisis, through the provisions of mechanisms/subsidies for moderating the energy price increases. The international race for subsidy provision for green growth has intensified. "How" and "to what extent" governments offer support for the path for green growth have become the watershed toward attracting private investment. There is a move toward "environmental protectionism," but at the same time when bottom-up actions for international cooperation on climate change begin to be formulated. Leadership from G7 governments should be taken in a concerted manner to bottom-up the international efforts for climate change.

A common trend in Japan and across the world is that governments are providing assurances for private actors to invest in clean energy solutions. Compared to other large economies, the U.S. government spends very little of its clean energy funds on energy affordability. There exists both international cooperation and competition on clean energy transition: the G7 Climate Club, for example, serves to share best practices among

member countries. Several competing organizations for the energy transition exist between regions.

Ms. Nakano asked Mr. Cahill how prices affected U.S. policymaker and industry priorities. Mr. Cahill stated that the Ukraine crisis has forced countries' governments to take a position between (a) fossil fuels being the answer and (b) the necessity to reduce dependence on them. Developed countries need to develop a mixed approach that does not pick only one of the two options.

One of the themes at COP26 was a gap between developing and developed countries – developing countries felt that developed countries were not doing enough to invest in developing countries' energy transition, while at the same time developed countries criticized developing countries' continued use of fossil fuels and lack of progress on the transition.

Ms. Nakano turned to Dr. Gordon and noted that **n**uclear energy has long been a part of U.S.-Japan cooperation. How does the Russian war-induced energy crisis affect the scope and variety within this cooperation? Dr. Gordon said that in the past year, this cooperation has only intensified. One example is the October 2022 U.S.-Japan agreement to employ Advanced Small Modular Reactors (SMRs) in Ghana. Moving into third countries is a great example of us outperforming Russia and ensuring that we hold a significant market share.

Ms. Nakano asked Dr. Doi about providing some specifics about the plan, implementation, benchmarks of Japan's green transformation plan. Dr. Doi said that the key is comprehensive approach will be taken to strengthen regulation, and government offer economic incentives amounting to 20 trillion yen for the coming 10 years, as a kind of seed money to attract private investment. It is aiming to mobilize 150 trillion yen of both public and private investment for green transformation. To recover the public bond issuance at 20 trillion yen, emissions trading will be implemented in industries such as energy utilities and also energy surcharge will be introduced for energy importers.

Ms. Nakano asked Mr. Cahill about what are some of the effects that the energy crisis has had on major suppliers of oil and gas. Mr. Cahill said that the United States is still growing into its role as an energy exporter of crude oil and petroleum products. We still have an energy policy and mentality rooted in the 1970s, when the focus was on preventing and mitigating exposure to energy shocks. How do we insulate ourselves from

shocks as a net exporter? What is the future of natural gas, as prices have soared in the past year? Can it play a role as a transition fuel in developing countries with such high prices?

Ms. Nakano noted to Dr. Gordon that nuclear energy can be one of the few sources serving decarbonization and energy security objectives. She asked about the challenges Dr. Gordon sees in the U.S. and Japanese nuclear industries. Dr. Gordon said the most obvious challenge is public opinion and effectively explaining to the broader public that nuclear provides both of those benefits. Finance is an opportunity, not a challenge: co-financing and the selling of reactors in third countries is an opportunity for us to work together.

Ms. Nakano asked Dr. Doi about the economy-wide effects that energy security concerns have created in or beyond Japan. In referring to the case of Germany, she noted that German industrial factories prefer to transfer cost to the consumers firstly, followed by the investment in energy efficiency, production cuts, and introduction of alternative energy sources. Dr. Doi noted that there is a great concern in Germany over the relocation of plant to the United States, where industries can enjoy stable supply of natural gas, as well as economic incentives from Inflation Reduction Act. Dr. Doi said that public opinion on nuclear energy is also crucial in Japan. The industry is seeking improvements in efficiency and production.

To Mr. Cahill, Ms. Nakano asked for his views on the energy issues that he would like to see Washington press forward at this year's G7 Summit in Japan. Mr. Cahill said his preferences included:

1. Support for green energy in developing countries—it's obvious after COP27 that there is still work to be done.

2. Support for a just transition—this has already received focus in India, South Africa, Vietnam; international institutions have a role to play here.
3. Reduce greenhouse gases from fossil fuels, particularly natural gas. Japan has an important role to play here as a major gas buyer.

4. Energy efficiency—there is a lot that Japan can teach the rest of the world here. How do we drive down energy demand while increasing efficiency?

Ms. Nakano asked Dr. Gordon her views on energy policy priorities she would like to see the United States and Japan focus on. Dr. Gordon highlighted that the two most important things when thinking about climate change are (1) keeping nuclear reactors online and (2) building more reactors worldwide, specifically the next generation of advanced reactors in developing countries.

Dr. Doi was asked about identifying concerns and opportunities as the dynamic of competition versus cooperation in international clean energy institutions continues. She said that the G7's Climate Club could open the door for a larger G20 institution. She has a hope that this regional cooperation could provide some sort of solution to achieving carbon neutrality.

Ms. Nakano turned to the audience for questions. One audience member asked if nuclear power was viable in developing countries, especially given security concerns. The audience member also asked if hydrogen technology more of an research and development (R&D) concept or if it was a viable technology in the short term.

Dr. Doi said that green hydrogen is an option but countries should support demand for electrification in regions like Southeast Asia with the use of renewable energies. Hydrogen would come later. Also, Southeast Asia is fossil fuel-based economy; therefore, grey or blue hydrogen should come earlier than green hydrogen.

Ms. Nakano said it is important to keep in mind the development of carbon capture technology; without carbon capture, hydrogen may face opposition. Hydrogen is another area with potential for good collaboration.

Dr. Gordon noted that on integration of nuclear into energy systems, we may not see nuclear-powered cars, but we may see electric vehicles (EVs) powered by electricity generated by nuclear (as opposed to coal, which will not leave us much better off despite using EVs).

Ms. Nakano closed the discussion by saying that reliance on a single country as a source of energy that has different norms in trade practice presents problems, which explains why the United States in recent administrations has been focused on restructuring clean energy supply chains.

Concluding remarks

Mr. Toyoda closed by saying that there are many answers to the issues raised today, for example maintaining a rule-based economic system, managing the environment and helping developing countries in their energy transitions, with potential for future discussion.

6. 発表資料

パワーポイントスライドを活用したスピーカー分のみを掲載。

Panel 1: Geopolitical Implications and Economic Responses to the Ukraine Crisis

① Mr. Bonji Ohara, Senior Fellow, The Sasakawa Peace Foundation

Panel 2: Strengthening the Rules-based International Economic System

② Mr. Kiyotaka Morita, Deputy Director of the International Affairs Bureau, Keidanren

Panel 3: Impact of the Ukraine Crisis on Energy and Climate Change Policies

③ Dr. Naoko Doi, Group Manager and Senior Economist, The Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ)

Panel 1: ① Mr. Bonji Ohara, Senior Fellow, The Sasakawa Peace Foundation

Japan-US Forum

Geopolitical Implication of Ukraine War

January 11, 2023

OHARA, Bonji

Senior Fellow, The Sasakawa Peace Foundation

Lessons from Ukraine War

① Effectiveness of **nuclear threats**: If a major power with nuclear weapons uses force, the West and the international community have no means to stop it.

② Hybrid Warfare = **Weaponization of every means**: Its Effectiveness is unexpectable
Effectiveness depends on the resilience of the invaded country and the countries supporting it

③ Difficulty of **cognitive warfare** against international public opinion: the international community sees it as a challenge to the international order, not simply as a geopolitical issue

④ If the occupation operation is not successful within a very short period, giving the international community a respite to unite, the invading country will be subjected to **economic sanctions**, and the anti-war momentum within the invading country will increase.

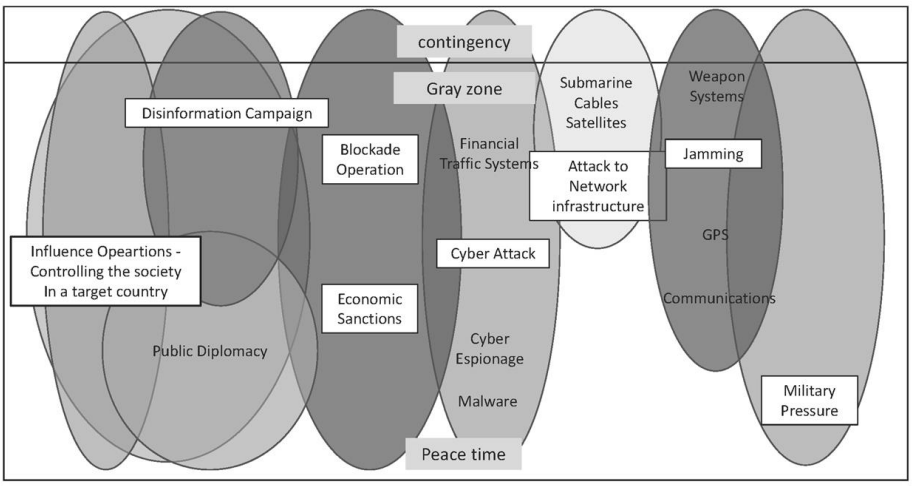
If economic sanctions deteriorate the economy, the legitimacy of the war, and thus of the dictator's rule of the country, is lost.

⑤ Invading country also needs support from partner countries: **Geopolitical expansion of crisis**

⑥ If invading country cannot minimize its casualties, domestic protests will intensify.

3

Hybrid Warfare = Weaponization of every means



4

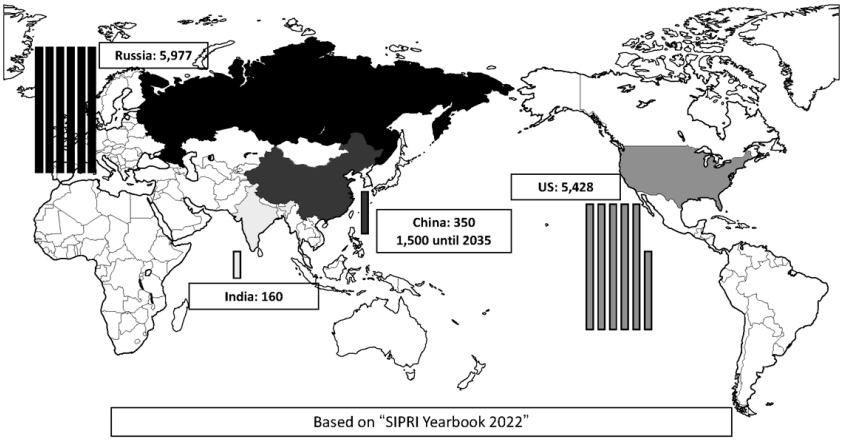
Ukraine situation and China's perception

5

Nuclear Balance

Nuclear Warheads (SIPRI YB 2022) US: 5,428, Russia: 5,977, China: 350 (320 at Jan. 2020)

ICBM Launchers（IISS MB 2021） US: 400, China: 104



6

How to deal with the Challenge

- Determination to maintain the International Order (Rules-Based Order)
  - Cooperation between the U.S., Europe and Asia ⇨ share values such as Freedom, Human Rights, Democracy, etc.
  - Economic prosperity is the foundation of cooperation
- Cooperation in traditional security
  - Responding to the hybrid warfare: integration of the all domains
  - Building countermeasures to physical means: sharing ammunition and weapon systems (C-UAS weapons, long range strike capability, etc.) between allies
- A strong focus on economic security
  - Recognition of "Weaponization of Interdependence" and countermeasures ⇨ Securing strategic products and materials (in-house production, supply chain restructuring)
  - Responding to influence operations using Economic aids and other economic means as leverage

7

Panel 2: ② Mr. Kiyotaka Morita, Deputy Director of the International Affairs Bureau, Keidanren

Keidanren
Policy & Action

Session 2
Rule-based Trade System

Kiyotaka Morita

I. Japan-US Trade Relations

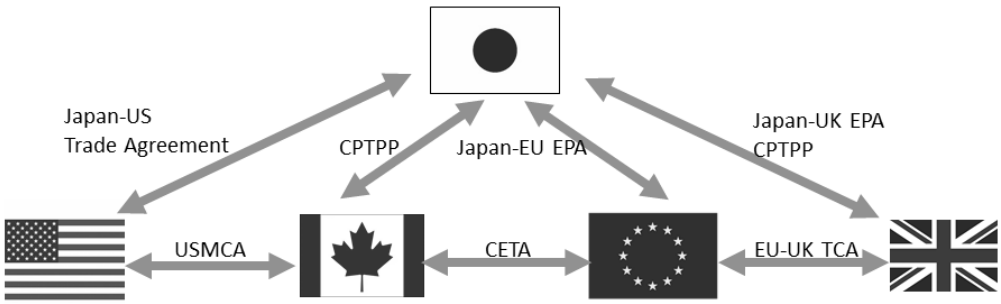
1. Launch of the TPP Negotiations (March2010)
2. Japan's participation in the TPP Negotiations (July 2013)
3. Signing of the TPP (February 2016)
4. Withdrawal of the United States from the TPP (January 2017)
5. Launch of the Negotiations on Japan-US Trade Agreement on Goods [TAG] (September 2018)
6. Entry into force of the Japan-US Trade Agreement (January 2020)

1. Business sector of Japan expects the United States to return to the TPP before starting any talks on China's participation.
2. Rules should be established between Japan and the US in the digital sector (such as personal data protection and government access).
3. Commitment by the US to free and open economic order through IPEF is anticipated. However, IPEF is insufficient since it does not include market access.

1

II. Proposed "Free Trade and Investment Club"

1. With the G7 Hiroshima Summit in mind, Keidanren proposes the establishment of a high-level trade and investment framework with the G7 (including EU Member States) at its core, building upon existing EPA/FTAs.
2. The framework shall be open to all countries and regions committed to meeting several criteria, such as elimination of tariffs on substantially all industrial goods, prohibition of performance requirements for FDI, ensuring free cross-border data transfer and prohibition of data localization requirements etc.



2

III-1. Relations with China (RCEP)

1. RCEP, the first and only trade arrangement with China, went into force in January 2022, and has been utilized by Japanese companies.
2. Promoting free trade and investment with China is important, however, there are security concerns. RCEP may contribute not only to free trade and investment but also to economic security. For example, RCEP has clauses on "prohibition of compulsory technology transfer requirements" and "prohibition of data localization requirements".
3. When restricting trade and investment from a security perspective (such as export control and investment screening), they shall be targeted to the minimum that is truly necessary (negative list approach). Under this approach, Japan and the US shall play a central role to enhance the effectiveness of measures and the predictability.

3

III-2. Relations with China (CPTPP)

1. China applied for joining the CPTPP in September 2021.
2. CPTPP calls for the elimination of almost 100% of tariffs on industrial goods. If China is to apply for the CPTPP accession, it must not only steadily implement RCEP, but also be ready to eliminate tariffs ahead of schedule.
3. E-commerce Chapter of the CPTPP includes clauses on non-discriminatory treatment of digital products and prohibition of disclosure of source code in addition to free cross-border data transfer and prohibition of data localization requirements. Complying with these provisions is compulsory.

4

III-3. Relations with China (Human Rights)

1. Human rights issue in XUAR is a concern for both Japan and the US.
2. Targeted sanctions on entities and officials involved in human rights infringement, such as sanctions under the Global Magnitsky ACT can be effective.
3. Import controls under the UFLPA shall be implemented in a way not overburdensome for importers.

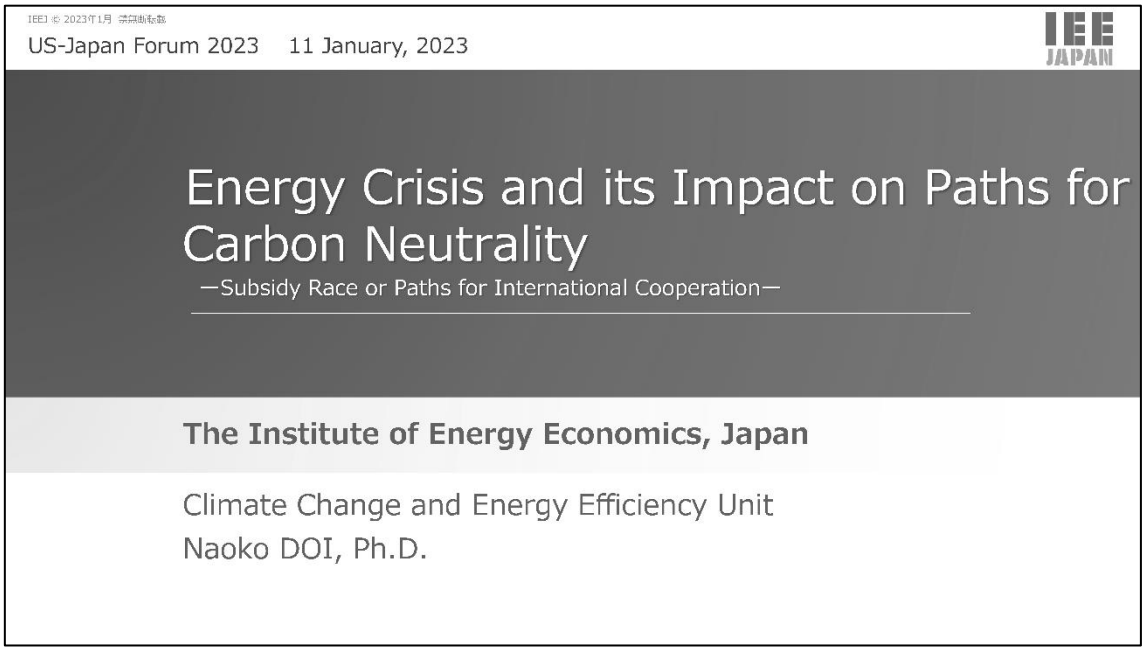
5

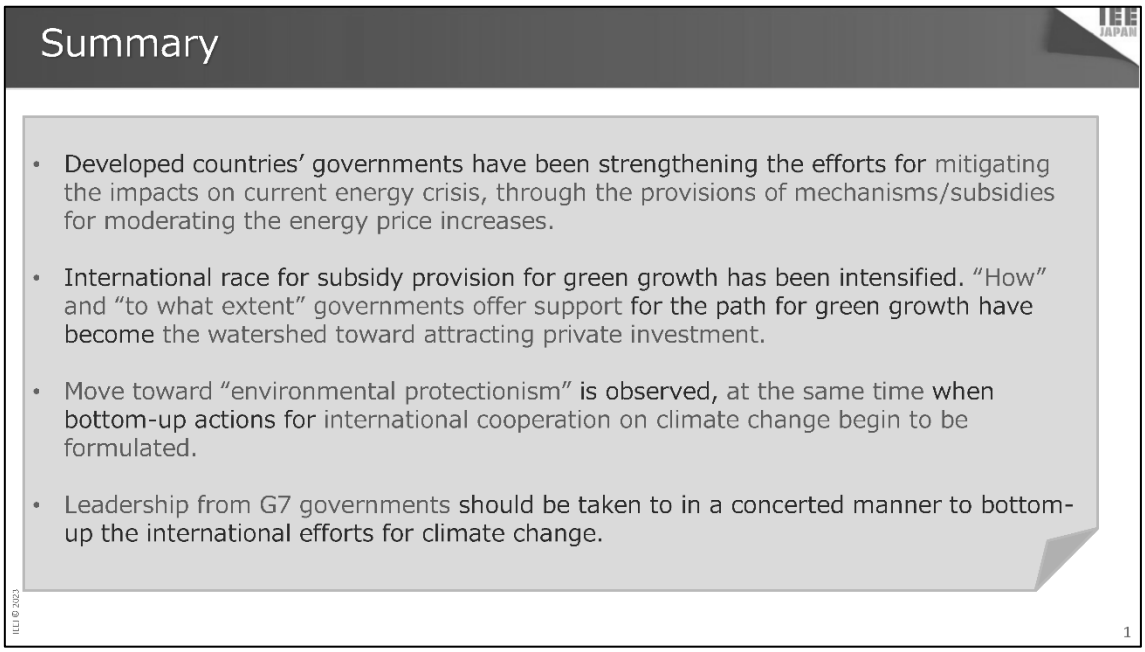
IV. WTO

1. WTO plays the key role in providing multilateral rule-based trade system.
2. The Appellate Body issue must be addressed. If the current situation prevails, the decision of the Panel would be undermined, resulting in "resolution by force" such as unilateral sanctions.
3. The MPIA could be an option to prevent "appealing into the void," where a defendant party refuses to settle the dispute by appealing to a non-functioning Appellate Body.
4. While the MPIA never leads to the ultimate solution of the Appellate Body issue, there are points which can be useful as Members work towards restoring its function.
5. For example, considering the criticism that the Appellate Body tends to issue advisory opinions or *obiter dicta* which are not relevant to dispute resolution, the MPIA stipulates that the arbitrators shall *only address those issues that are necessary for the resolution of the dispute*.

6

Panel 3: ③ Dr. Naoko Doi, Group Manager and Senior Economist, The Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ)





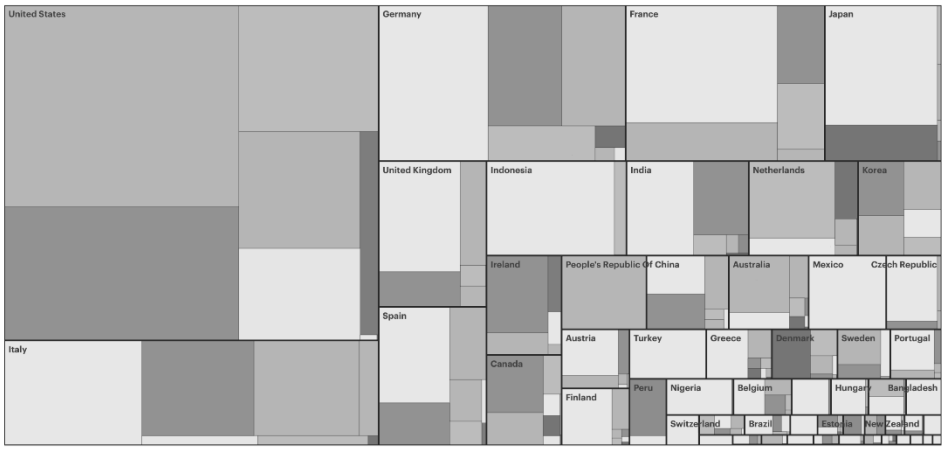
Comparison of Paths for Green Transformation

	USA	Japan	EU
CN Policy and its Budget	Inflation Reduction Act (369 Billion USD) Infrastructure Investment and Jobs Act: IIJA (88 Billion USD)	Green Transformation Strategy (20 trillion yen of public investment for the coming 10 years)	European Green Deal REPowerEU (250.4 Billion Euro)
Remarks	• Green growth to be achieved from the investment in (1) renewable energy, (2) EV manufacturing, (3) industry decarbonization, and (4) building energy efficiency improvement.	• Comprehensive approach to promote 14 technology areas with regulation and incentives • 20 trillion yen of public funds will be provided to invite altogether 150 trillion yen of public-private investment.	• Fit for 55 package to involve economic measures (EU-ETI, CBAM), regulatory approach and support for the poor. • Completely independent from Russian natural gas import by 2030, of which approach should be in line with green growth.

IEEJ © 2023

2

Global Governments Spending on Clean Energy Transition



Electricity networks · Energy access · Energy affordability · Energy-efficient buildings and industry · Fuels and technology innovation · People-centred transitions · General · Low-carbon and efficient transport · Low-carbon electricity

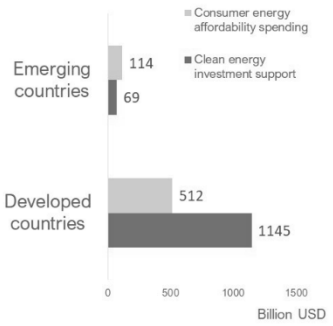
Source : International Energy Agency (2022) "Governments Energy Spending Tracker"

IEEJ © 2023

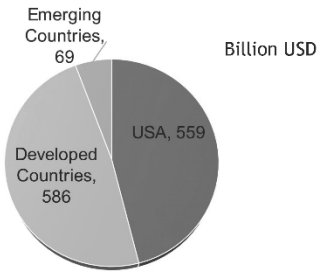
3

Global Governments' Energy Spending

Governments' Energy Spending



Governments' Clean energy Investment Support



Source : Diagrams Created from International Energy Agency (2022) "Governments Energy Spending Tracker"

IEEJ © 2023

Roadmap for Japan's Green Transformation

- Comprehensive approach to mobilize 150 trillion Yen of public-private investment for GX

2023 2024 2025 2026 2027 2028 2029 2030

Economic Incentives
- Provision of incentives for green transformation
  - **Support for existing technologies**
  - **Support for commercialization**

Regulation
- Strengthening regulation for decarbonization and new industry innovation
  - **Energy conservation law, building energy conservation law, Law on energy supply structure**

GX Transition Bond
- Issuance of **Green Transition Bond**

GX ETS
- **Trial (2023-)**Companies responsible for 40% of Japan's CO_2 emissions are joining the trial.
- Start operation of **emissions trading**
- Gradual auctioning Introduction to power generators (2033-)

Carbon Surcharge
- **Carbon surcharge** (2028-) to fossil fuel importers

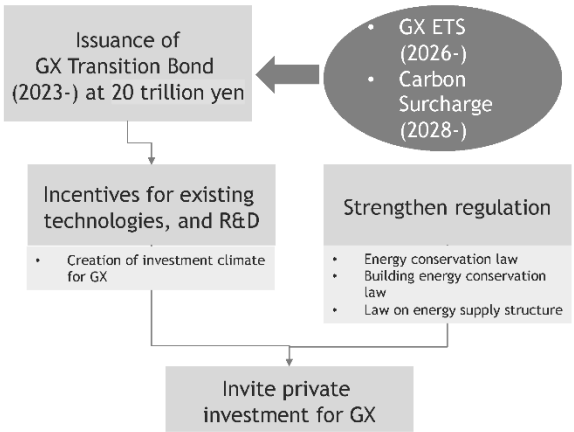
Finance
- Plan for blended finance
- Implementation of blended finance
- Plan for sustainable finance, transition finance
- Finance innovative industrial GX activities

International Strategy
- Support for Asian Countries for their "realistic" energy transition through **AZEC (Asia Zero Emission Community)**
- Cooperation on green innovation
  - **Rule-making (ISO on green products evaluation, corporate GHG emissions reduction assessment)**

IEEJ © 2023

Image of Japan's Carbon Pricing

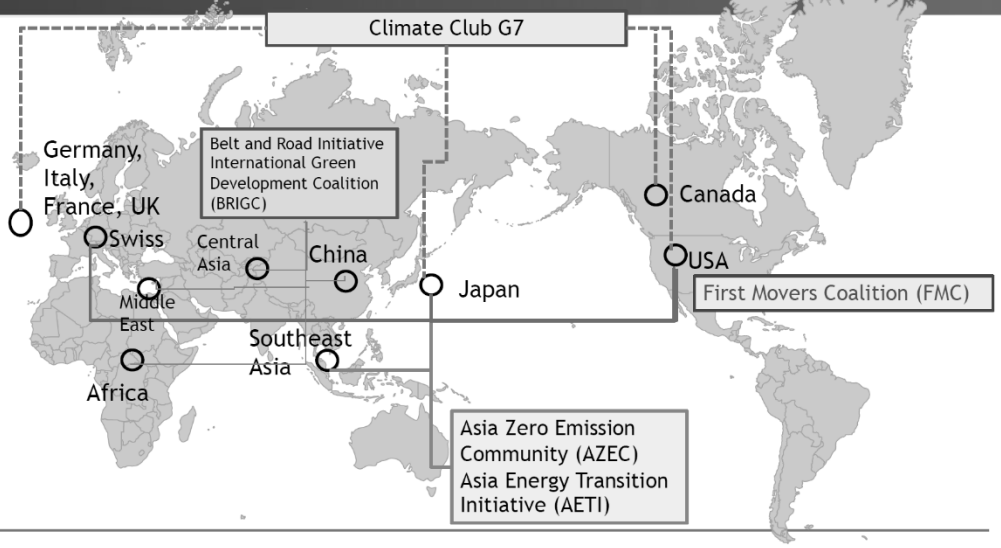
- Comprehensive approach to mobilize 150 trillion Yen of public-private investment for GX



- GX economy transition bond (20 trillion yen for 10 years) will be issued from 2023. Funds for redemption will be refund from carbon pricing including GX-ETS (from 2026), and carbon surcharge (from 2028).
- GX-ETS: Emissions trading will start from 2026 (trial phase is being implemented already with the participating companies CO2 accounting for 40% of Japan's total).
- Carbon Surcharge: Carbon surcharge will be placed on fossil fuel importers from 2028.

IEEJ © 2023

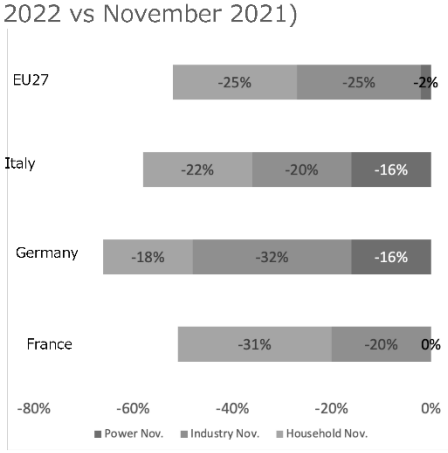
International Cooperation or Competition?



IEEJ © 2023

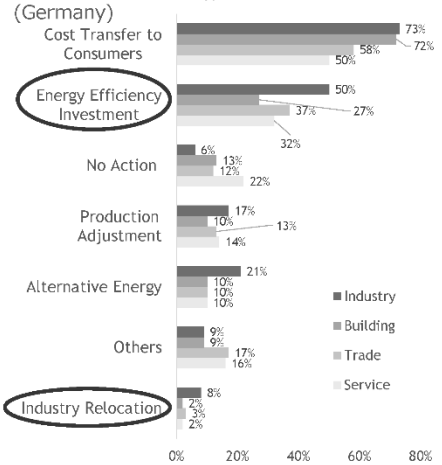
EU: Path for Ending Russian Gas Reliance, and Industry Concerns

European Gas Demand Growth (November, 2022 vs November 2021)



Source : Bruegel (2022). "European Gas Demand Tracker"

Reaction to Electricity, Gas and Fuel Price Increases (Germany)



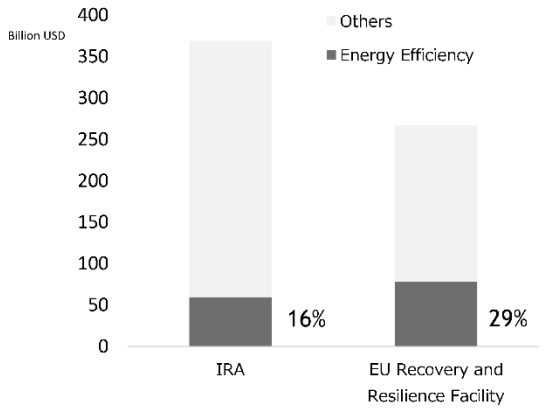
Source : Deutsche Industrie- und Handelskammer, DIHK.

IEEJ © 2023

International Race for "Green" Industrial Competitiveness

Incentives for Energy Efficiency Improvement

US Inflation Reduction Act and EU Recovery and Resilience Facility



Source : Congressional Budget Office (2022), European Commission (2022).

IEEJ © 2023

Reference: International Cooperation or Competition? (1)

- Climate Club
  - G7 members agreed to establish the "Climate Club" with a view to accelerate climate action and increasing ambition, with a particular focus on **the industry sector**.
    - Members would share best practices.
    - Transforming industries to accelerate decarbonization building on the existing initiatives such as Industrial Decarbonization Agenda, and the Hydrogen Action Pact.
    - Boosting international ambition through partnerships and cooperation to encourage climate action.

- Asia Zero Emission Community (AZEC)
  - *Japan and Indonesia jointly announced an initiative toward realizing the Asia Zero Emission Community (AZEC) concept on 14th November 2022 in Bali, on the side-lines of the G20 Summit. Both countries believe that Asia, as the center of global economic growth, will become a driving force for the world economy as well as a model for cooperation in realizing a clean, sustainable, just, affordable, and inclusive energy transitions while taking into account different national circumstances. Security of supply, affordability, and people-centered are the main keys in the energy transition process to achieve the goal of carbon neutrality/net zero emission to enable this region to lead the global energy transition process without compromising economic development.*

IEEJ © 2023

Reference: International Cooperation or Competition? (2)

- Carbon Border Adjustment Mechanism
  - Importers will have to start reporting the embedded emissions in the goods (2023-2025).
  - Importers will have to declare annually the quantity of goods and the amount of embedded emissions in the total goods they imported in the preceding year, and surrender the CBAM certificates.
  - CBAM will apply to: cement, iron and steel, aluminium, fertilizers, electricity and hydrogen.

IEEJ © 2023

7. 若手研究員の参加報告

（１）小論文

日本国際問題研究所　研究員
川井大介

日米フォーラム 2022 に参加して

はじめに

2023 年 1 月 11 日に米国・ワシントン D.C.に於いて、一般財団法人 国際経済交流財団（Japan Economic Foundation, JEF）と米国・戦略国際問題研究所（Center for Strategic and International Studies, CSIS）との共催で 2022 年度の日米フォーラムが開催された。日米フォーラム事業とは、国際経済交流財団が日本と諸外国との経済交流を促進するための活動の一環として行っており、政策提言に影響力を持つ日米両国の有識者間で、日米が共有する課題などについて議論している。このような忌憚ない意見交換を実施し、諸課題の根本的な所在や原因、問題の解決方法を検討することにより、日本の政策立案に資すると共に、日米協力の一層の強化を図り、その成果を広く普及させることを目的としている。

今年度の日米フォーラムは「Disrupted Global Order: Implications for U.S. – Japan Cooperation」というテーマのもと、全部で 3 つのパネルディスカッションが行われた。2022 年は、ロシアによるウクライナ侵攻という衝撃的な出来事に端を発し、コロナ禍という危機から回復を目指していた国際社会は更なる危機に直面したと言える。このように国際秩序が動揺するなかで、日本と米国が同盟国として連携を深めながら協力を模索することの重要性は一層高まっており、今回このようなテーマのもとで日米の有識者が議論し、問題解決の糸口を探すことは非常に有意義であると言える。

本フォーラムの冒頭では、戦略国際問題研究所のジョン・ヘムリー所長が、ウクライナ戦争によって西側諸国によりこれまでにない経済制裁が行われたことや、コロナ禍の影響で生じたサプライチェーンの信頼性の在り方や再構築の課題、米国・バイデン政権による中国への半導体関連の制裁などに言及し、世界の経済秩序には不確実性の中で多くの疑問が生じていると述べた。国際経済交流財団の豊田正和会長からは、ジョン・ヘムリー所長によって提示された課題は複雑さを増しており解決は困難であるが、民主主義の維持やルールに基づく政治・経済秩序が重要であるとし、ルールの下で運営される政治・経済システムの成功を世界に対し示していく必要があると述べられた。

今回、私は日本側のメンバーとしてワシントン D.C.に同行し、本フォーラムにオブザーバー参加させていただく機会を頂戴した。日米の各界の有識者が一堂に会して活発な意見交換を展開する現場に立ち会うことが叶い、私自身の業務や研究にとっても貴重な経験と

なった。本レポートでは、今回得られた多くの知見と学びをもとに、個人的な所感にも言及しながら、本フォーラムの議論を整理したい。

パネル１：ウクライナ危機が及ぼす地政学的影響と経済的反応

パネル 1 では、戦略国際問題研究所シニアフェローの Kathleen McInnis 氏がモデレーターを務めた。パネリストとしては、笹川平和財団上席研究員の小原凡司氏、戦略国際問題研究所シニアフェローの Gerard DiPippo 氏、アメリカンエンタープライズ研究所外交・防衛政策研究部部長の Kori Schake 氏が登壇し、4 者による議論がなされた。

最初に Gerald Dipippo 氏は制裁と経済の側面について、制裁の目標は「抑止」、「金融制裁によるロシアの不安定化」、「ロシア経済の悪化」の三つがあるとした。特定の制裁に関しては大きく四つに区分され、一つは 630 のうち半分を凍結するロシア中央銀行への制裁であり、二つ目はスイフトネットワークからの遮断、米国と他の国によるロシアの主要な銀行に対する完全なブロックである。三つめは輸出管理であり、四つ目は G7 によるロシアのエネルギー収入の削減である。ロシアに対する影響は短期的なものと長期的なものがあるが、短期的に開戦市場の適応力やエネルギー収入によって効果が少ないことを指摘した。しかし、軍需産業については半導体の調達に困難が見られるなど、ロシアへの制裁は長期的には効果を与えるだろう。中国とのアナロジーについて、中国経済はロシアよりも遥かに大きく、輸出品の性格を見ても異なり、中国政府はこれを理解している。外国の技術、日用品への依存度、米ドルへの依存は中国が緩和しようとするものである、と述べた。

小原凡司氏は地政学的な問題は複雑であり完璧に答えられないと念を押した上で、ウクライナ戦争からの教訓を取り上げた。一つは伝統的安全保障、軍事的問題だけでなく経済・情報戦などのあらゆる問題が安全保障に関わっていることを取り上げ、各国が軍事以外の様々な手段を戦（Warfare）に利用する考えを持つことを指摘した。日本はエコノミック・ステートクラフト等様々な問題を経済安全保障として扱い、重要性認識して、政府内に多くの専門家を置いている。ウクライナ戦争は日本の安全保障と危機の性質への認識を変えたという主張には完全に同意するとともに、戦略三文書の改訂とも時期が重なったことは日本にとっての今後の安全保障政策を変える重要な一年であったといえるであろう。

Kori Schake 氏はウクライナ戦争の教訓は、まず第二次世界大戦後に国境は交渉のみによって変更されるというリベラルな国際秩序に対する挑戦者の存在で、ロシアはヨーロッパでこれを破ったと述べた。ヨーロッパを超えて世界が協力することは非常に重要であるが、中国がここから異なることを学ぶことを最も懸念している。二つ目に重要だと思う教訓はどの軍隊が優れているかは実際に戦うまで分からないことだ。開戦前ロシア軍は世界で二番目に優れた軍隊であると思われたが、実際には違った。三番目の教訓は経済制裁が重要な戦闘の手段になると考えられていたが、想定以上に軍事の要素が大きかった。四つ目は核抑止が再び重要になったことである。核兵器の削減が重要であると認識しても、同じように考

えない国があり、中国は米国を超える核を持とうとしている。最も懸念すべきは中国とロシアが無制限の友好条約を結んでいることである。ここ数年間の日本が築いてきたものは中国の攻撃的意図とリベラルな国際秩序への挑戦を抑止する上で非常に重要である。別の教訓は経済手段やサイバーが決定的な役割を果たすと思われていたが、実際に病院から電気を奪うには爆破による手段の方が容易であったことである。また、自由主義諸国の市民社会（アノニマス、マイクロソフト、イーロン・マスク等）が政府による意図によるものではない形での、ウクライナ支援に動いたことは民主主義の力を示したといえる。バイデン政権のアフガニスタンでの失敗以降、主要な国際的な取り組みを牽引し、守るため米国は同盟国を安心させなければならないと述べた。最後に、中国とロシアの友好にも関わらず、中国の銀行はロシアを支援しておらず、ロシアは砲弾を北朝鮮、ドローンはイランから調達していることから、自由主義諸国は自由と秩序を守る自分たちの力を過小評価してはならないと評価していた。他方で、この点においては秩序や規範の力そのものが中国の行動を制限したというよりも、中国自身がプラグマティズムないしはリアリズムに基づいて対外政策をおこなっていることを反映した事例だと考えられる。

パネル 2：　ルールに基づく国際経済システムの強化

パネル 2 では、国際経済交流財団の原岡直幸専務理事がモデレーターを務め、日本経済団体連合会の森田清隆氏、戦略国際問題研究所副所長で経済チェアの Matthew Goodman 氏、国際経済ピーターソン研究所の Mary Lovely 氏がパネリストとして登壇し、4 者による議論がなされた。

冒頭で原岡氏は不確実な世界での解決策を見つけることとグローバリゼーションの修復に資する議論になるだろうとした。JEF はルールに基づいた国際経済システムについてのレポートを日本語で公開しており、政策提言についても紹介した。また、現代において経済と政治は分離することが不可能で、分野横断的な議論が重要であり、通商政策は経済安全保障から環境、人権、労働基準、デジタル経済など多くの多様化が想定され困難に直面していると述べた。

森田清隆氏は日米の経済関係について、2016 年に米国は TPP から脱退したが、その後で二国間の日米貿易協定が発効した。ビジネスセクターの視点からは二国間の協定は快く思われるが、しかし日本としては世界的なサプライチェーンを検討するため米国の TPP への回帰を望む。またインド太平洋経済枠組み(IPEF)への期待は大きいが、市場へのアクセスを含まないため TPP の代わりにはなり得ないだろう。残念なことに近い将来に米国は TPP に戻ることはないと思われるが、TPP と同じような新しい枠組みに米国が加わる可能性はあると考えている。そのため経団連は G7 で構成される貿易協定を推進しており、これがルールに基づいた紡機システムの解決策になり得るだろうと述べた。

日中関係について、中国は日本にとって貿易相手国として重要であるが経済安全保障の問題があるため、貿易を推進しつつも重要・新興技術などで注意を払わなければならない。

中国における人権問題に関して、新疆ウイグル自治区は日米が懸念するところである。実業体や公的機関に的を絞った制裁は効果を上げており、ウイグル強制労働防止法に基づいた輸入管理は輸入業者に負担をかけてはならないと主張した。

Mary Lovely 氏は米国とインド太平洋経済枠組み（IPEF）は一般に考えられているよりもルールに基づいた世界貿易システムを守る解決策として優れておらず望ましくないとした。日本は IPEF が資するものなのかそうでないのかを確かめるのに重要な役割を果たすであろう。WTO 枠組みは 4 年前のトランプ政権によっておかしくなり、トランプ政権後も問題はいずれとして残っているため、根本的な解決の必要性がある。有効な解決策は直ぐには出てこないであろう。各国がこのような環境で地域協定や地域のサプライチェーンの強化を行っているが、これには賛否が分かれる。Lovely 氏の見解では分断された地域のブロックは WTO の代用としては不十分であるとした。その理由として今日の地域協定は WTO（特に規範と差別禁止の面で）に挑戦する方法で形成されていることがある。米国がサプライチェーンから中国を排除する過程で、米国にサービスを提供する世界とそうでない世界に分かれていくだろう。また米国はアジアの国々にアンチダンピング回避、中国の太陽光パネルへの相殺関税を求めるだろうが、これらが他の製品も対象におこなわれるかは分からない。IPEF に加入している国々はこれにどのように対応するのかについて、ASEAN 諸国は中国と FTA の交渉をしている。ASEAN 諸国がサプライチェーンにどうかかわるかは未知数であり、各国の反応も不明確である。

Goodman 氏は妨害（disruption）について、具体例としてロシア、中国、米国の三つの国家を挙げた。ルールに基づく国際経済秩序の対する妨害という文脈において、中国は明らかな事例であり、過去 40 年の間に起こしてきた妨害はいくつかのフェーズに分けられる。一つは中国が解放され成長した 1979 年から 1990 年の積極的妨害（positive disruption）、二つ目は 2000 年代の中国がＷＴＯに加入するなど中国ショックの形成期が消極的市場妨害、三つめは 2010 年から政策による消極的妨害（Negative but policy let disruption）であり、改革の廃止や貿易機密犯罪、経済圧力、AIIB など新しい国際機関の設置が成され、これらは単にネガティブなものではないが、このような機関創設が国際社会にもたらす意味は何かという疑問を投げかけた。パネル２を通じて感じられたのは、日本側の米国の TPP 回帰への期待はいまだに強いということである。また、それに対して、米国は IPEF を通じた国際経済秩序への関与への関心が見て取れる。経済安全保障に関する議論が少なかったが、経済と安全保障のバランスに対しても日米での詳細な議論が必要となるだろう。

<u>パネル３：　ウクライナ危機がエネルギー及び気候変動政策に与える影響</u>

パネル 3 では、戦略国際問題研究所シニアフェローの Jane Nakano 氏がモデレーターを務め、パネリストとしては、同じく戦略国際問題研究所シニアフェローの Ben Cahill 氏と日本エネルギー経済研究所の土井菜保子氏がリアル参加し、アトランティック・カウンシルの原子力政策イニシアティブディレクターである Jennifer Gordon 氏がオンラインで参加

した。これら 4 者により、主に各国の気候変動政策の展開やエネルギー政策の転換、エネルギー安全保障などについて議論された。

私は気候変動やエネルギー問題について門外漢ではあるが、パネリストからのポイントを押さえた明瞭な報告と登壇者一同の多角的な議論のおかげで、気候変動・環境・エネルギーの観点からウクライナ戦争が世界に与えた影響について理解を深めることができた。特に印象に残っているのは、Ben Cahill 氏が言及したように、エネルギー安全保障は昨年のホットイシューとして再度脚光を浴び、元々資源に乏しくエネルギー安全保障問題への関心が高かった日本の政策環境にも大きな変化が生じたことである。昨年は、世界各国がエネルギー政策や供給源の変革を求められ、エネルギー価格も高騰したが、このような事態は市民が最も実感のあるウクライナ戦争の影響と言えるだろう。日本においても原子力発電に関する政策の窓が開いたと言え、福島原子力発電所事故の発生以降、原子力発電の開発に強い抵抗感をもっていた日本の民意をも変容させたことは驚きであった。

また、Jennifer Gordon 氏が言及したように、ウクライナ戦争勃発前の一昨年にはコロナ禍の影響で延期されていた COP26 がグラスゴーで開催され、世界はコロナ禍からの回復と脱炭素化に向けて大きく前進していたが、その流れがウクライナ戦争によって一変した。幸いなことに、国際社会はエネルギーや経済的な危機に直面しながらも、気候変動対応の歩みを止めることのないように努力を続けている。他方、原子力がクリーンなエネルギーとして再認識され、各国の政策関係者の関心が急速に高まっている。特に東欧諸国のエネルギー政策の転換や政策関係者の関心の変化は、アメリカの原子力発電産業界にとって大きなビジネスチャンスになっていることは新たな知見であった。

土井菜保子氏からは、日本、米国、EU のグリーン・トランスフォーメーションに関する比較が示され大変勉強になった。特に、各国において、グリーン・トランスフォーメーションにおける政府の役割の重要性が強調された点は新鮮に感じた。確かに、近年では気候変動対応が経済に悪影響を与えるという認識は改められつつあり、再生可能エネルギー産業は拡大し、多くの民間企業も気候変動対策に積極的に関与しているが、カーボンニュートラルの実現のためには、政府によるサポートと働きかけによって民間の資金を呼び込むことは各国にとって喫緊の課題であると言える。

気候変動問題やエネルギー安全保障については、日本にとっても米国が民主党政権下にあるこのタイミングにおいて協力を模索し、連携を深化させることは有益であり、世界の気候変動対応をリードする観点からも重要となるだろう。

おわりに

最後に、本フォーラムの開催にご尽力をいただいた国際経済交流財団の皆様と日本側の参加者一同を温かく迎え入れてくださった戦略国際問題研究所の皆様、及び本フォーラムへのオブザーバー参加をお許しくださった関係各位に心から御礼を申し上げたい。

（２）筆者略歴

川井 大介
日本国際問題研究所 研究員

英国ロンドン大学キングスカレッジ戦争研究学部修士課程修了（科学・国際安全保障修士)。英国王立防衛安全保障研究所（RUSI)、政策研究大学院大学(GRIPS)などを経て現職。専門はインド太平洋における外交・安全保障、科学技術政策論など。 日本国際問題研究所 60 周年記念懸賞論文で優秀賞受賞。平和・安全保障研究所(RIPS)日米パートナシップ・プログラムフェロー、アジア安全保障協力会議(CSCAP)事務局を務める。

8. 活動と成果

1. 活動

国際経済交流財団では日本と関係の深い、世界の４地域にフォーカスしたフォーラムやダイアログなどを開催している。その中でも、日本と戦略的つながりが最も深い単一の国と共催する「日米フォーラム」は今年度で 20 回目を数えた。

このフォーラムでは日米関係とその協力が他の地域にも広がり、世界の諸課題の解決にどう生かせるかをテーマにディスカッションを行って来た。今年度は日米の研究者を中心に、地球全体の課題である気候変動・エネルギー、同分野等をめぐる地政学的危機、解決のためのルールに関する３つのテーマを取り上げた。

今回は、緩和されたコロナ情勢を受けて４年振りに米国ワシントン DC にて実地開催することができた。また、共催機関としては 13 年振りに戦略国際問題研究所（CSIS）と組むことができ、各パネルではスピーカー間のディスカッションに加え、フロアからも積極的な意見や質問が出され活気のある会議となった。

本フォーラムは、同研究所のホームページ上で同時配信され、2,671 人がライブ視聴。録画は 7,200 回以上再生されている。

ディスカッションでは、コロナの余波で大きな影響を受けたサプライチェーン再構の途上で起きた世界規模の分断と経済的危機の解決、ルールに基づく経済システムの重要性、気候変動危機に取り組む中ウクライナ侵攻が生じたことによるエネルギー危機の加速について話し合った。

（１）開催日時： 2023 年 1 月 11 日（水）11:30～14:30
（２）主　　催： 国際経済交流財団（JEF）、戦略国際問題研究所（CSIS）
（３）会　　場： CSIS Hess Corporation Room 212A（ワシントン DC）
（４）開催形式
・参加者・聴衆共に会場に集まる対面方式（スピーカー1 名のみオンライン参加）
・英語のみによるラウンドテーブル・ディスカッション
・CSIS のウェブページにてライブストリーミング
・後日、各機関にて録画を公開
（５）全体テーマ： 混乱した世界秩序
Disrupted Global Order: Implications for U.S. - Japan Cooperation
パネル１：ウクライナ危機が及ぼす地政学的影響と経済的反応
Geopolitical Implications and Economic Responses to the Ukraine Crisis
パネル２：ルールに基づく国際経済システムの強化
Strengthening the Rules-based International Economic System
パネル３：ウクライナ危機がエネルギー及び気候変動政策に与える影響
Impact of the Ukraine Crisis on Energy and Climate Change Policies
（６）参加者
日本及び米国の大学・研究機関・企業連合代表６名、
主催・共催機関関係者８名、オブザーバー等 64 名
（７）議論要旨
冒頭挨拶で我々は未だパンデミックの余波の中にいてサプライチェーンの重大な再構築に直面しているが、米中のデカップリング、ウクライナ危機が世界経済に与えた影響への解決策を見つけられるか、またそうしたリスクが気候変動の課題につながっていく可能性について時宜を得た議論の機会を持ったことを確認した。

会議は 3 つのパネルに分けて行われた。以下に、パネルごとの要点を列挙する。

パネル１

ここではウクライナ危機が与えた地政学的影響と経済的対応について議論を行った。
・１年前から続くウクライナ危機を受け、増え続ける権威主義に対して日米及びインド太平洋の同盟国はどのように対応すべきなのか。ロシアの教訓をどう戦略的競争をもたらす中国に反映できるのか、またそこから中国は何を学ぶのか。
・対ロシア制裁の実施と効果、成果については、制裁がゆっくりロシア経済を衰退させ、ひいては兵力を低下させることを目標にしている。同国のマクロ経済への影響は当初予測より少なかったが、軍事やエネルギー産業による収入減少、西側諸国の貿易規制により経済は悪化すると見られている。
・ロシアによるウクライナ侵攻で喚起された安全保障の懸念は、制裁や封鎖などの経済的手段のみならず、あらゆる領域を含めたハイブリッド戦争の可能性である。中国はこうした手段を通じた米国及びその同盟国の分断を目標にしている。このことは、日本の安全保障概念を変えるに至った。
・ウクライナ戦争から日米が得た教訓は以下のとおりである。
－ロシアはコンセンサスを経ずに国境を決められるという、自由主義秩序にとり重大な課題を突き付けた。
－兵器をより少なくし、経済・外交による制裁によりバランスを取ろうとした米国は市場や機関が適合する度合いが読めず、難しいコントールを強いられた。
－再び核による抑止が語られるようになった。
－サイバー戦争の有用性（サイバー攻撃、発電所のオフライン化）
－国家管理の外で効果的に動ける、自由主義社会の国際秩序維持を信じ続けることの重要性。自由主義国は集結に時間は掛かるが、その価値を永続させることができる。
・ウクライナ戦争から中国が得た教訓
－迅速に行動すれば自由主義社会を追い負かすことができる。
－核による抑止は実際に効果がある。
－サプライチェーンの中で強力な立場にある中国は過去 10 年にわたり経済成長のエンジンになって来ており、中国が台湾や南シナ海などで活動しても米国とその同盟国は厳しい経済制裁を科さない。
－中国が自由主義国のビジネスや市民社会に順応する時間を与えれば、米国と同盟国はもっと自立することができるだろう。
・経済制裁は軍事的抑止力を補完する可能性はあるが、同じではない。
・日本は独裁国家の行動を抑止するために国防費を GDP の 2%に引き上げたが、政府は十分にそれを国民に説明できていない。
・同じ志を持つ 30 カ国もの同盟国と日本、韓国、オーストラリアが NATO サミットに集結し、より多くの経済制裁のツールと共通行動の方針を確認した。長い間戦争を経験していない中国に対し、我々は明確で信頼のおける抑止力を高めていく必要がある。

パネル２

グローバリゼーションがもたらした繁栄、平和、安定はルールに基づく国際経済システムがあったからであり、今や政治と経済は切り離せない存在になっている。このパネルでは、経済安全保障の観点から今の世界情勢を見ていった。
・日本は米国の CPTPP への復帰を望むが、可能性は低い。IPEF には市場アクセスの観点が含まれず、CPTPP を代替するものにはなれないが G7 諸国間で新たな枠組みができる可能性はある。

・日本にとって中国は重要な貿易相手国である一方、重要技術の提供など、経済安全保障上のリスクを引き起こす懸念があるため注意が必要であるが、中国も加盟した RCEP は自由貿易と経済安全保障の両者に貢献することができる。
・WTO も多国間規則に基づく貿易システムを提供しているが、米中による地域的貿易ブロックの分断が影を投げかけている。地域協定は各国の WTO へのコミットメントと一致していたが、地域別貿易ブロックの分断された世界は WTO の代替的な存在にはならない。今日の新しい協定や同盟は、WTO のルールや規範、特に無差別原則について変えてしまった。米国は、世界のサプライチェーンにおける中国の役割を減じる明確な意思を示した。
・世界を二分するサプライチェーンの変更を最も明確に示す試みが IPEF である。地域のサプライチェーンを変えるために、中国に取って代わる国に呼びかけている。IPEF は伝統的な自由貿易化による貿易協定ではなく、米国は制約のあるフレンド・ショアリングを推奨している。
・多くの IPEF 参加国が RCEP にも参加していることから、どの程度の国がこれを認めるのか。日本の役割は米国の要求を緩和し、世界経済秩序の支持と維持に戻るようにすることである。
・今日の世界で混乱を起こしている主要国はロシア、中国、米国。ロシアは世界経済を食糧供給と相対的な秩序の面で混乱させたが、経済秩序の主要プライヤーではない。一方、中国は明らかに制度を崩壊させる disruptor である。独自路線を歩む中国が世界に何の利益をもたらすのか疑問が残る。
・米国は WTO の紛争解決制度が自国の利益と合致せず、デカップリングの推進とグローバル化からの脱却を進めて来たが、中国とはある程度関係を持ち続けたいとも考えている。米国の最大の不安要素は貿易政策の欠如であり、同盟国に市場アクセスを提供できていないことである。
・日本、EU は安全保障リスクを軽減しつつ、中国との関わりは継続させたいと考えており、その思いは米国よりも強いと思われる。
・日本は米国が CPTPP に戻ることを希望しているが、日米貿易協定やデジタル貿易協定もある。これら高い基準を満たした協定を基にどの国にも開かれた新しい貿易スキームを作れるのではないか。
・これまでと違い、自由貿易協定は経済側面よりも政治同盟側面を強調している。我々は今、貿易はゼロサムだと考える世界にいる。
・米国市民の 2/3 は民主党支持派であることから、自由貿易には賛成である。また、大統領は海外に出ると他の国々から米国の世界貿易帰還を望む声を聞くことになり、米国政治が自由化を受け入れる方向に進む兆しが見える。

パネル３
・エネルギー安全保障は長期的に構え、最悪のシナリオに備えるべきである。今、利用できるエネルギー源・購入のために価格・持続性全てにおける可能性を追及することは難しい。
・現状を受け、政策立案者たちが対話を余儀なくされていることは一筋の希望であり、各国間での調整は、協力のための新しいツールになる。
・2021 年の COP26 では脱炭素化について話し合われたが、その後のクライナ侵攻によりエネルギー安全保障は最前面に押し出された。
・原子力は、エネルギー安全保障と脱炭素化の二者択一的な考えの間違えを示している。
・原子力は脱炭素化とエネルギーの安全保障の数少ない解決策になれるが、直面する最大の課題は世論であり、効果的な利点の説明が不可欠。
・石化燃料をエネルギー危機への対応策とするか、依存を減らすかの二者択一では

なく、先進国は複合的なアプローチを考える必要がある。
・米国及び同盟国は世界のエネルギー市場でロシアが及ぼす影響を凌駕し、自国のみならず協力して他の国々にも供給できるようにしなければならない。開発途上国と先進国間の考えにギャップがあることは COP26 のテーマでもあった。国際機関は途上国のグリーン・エネルギー移行を公正に行う役割を持っている。
・先進諸国は価格上昇を防ぎ、エネルギー危機への影響を少なくするためのメカニズムと補助金を提供している。G7 各国は、気候変動に関する国際的取り組みのボトムアップを行うために協調すべき。民間投資誘致の分かれ目は政府が如何に支援するかによるが、クリーンエネルギーへのソリューションに関し、政府保証があることは世界共通の傾向。この移行には国際的協力と競争があるが、G7 の気候クラブでベストプラクティスの共有もできる。
・過去 1 年間で、日米の原子力における協力は強化された。ガーナでの先進的小型モジュール炉（SMR）採用など、第三国進出はロシアを上回っている。
・日本のグリーン変革計画では、総合的なアプローチによる規制強化、民間投資誘致が行われ、エネルギー公益事業の業界で排出権取引が行われ、エネルギー輸入業者に燃料課徴金が導入される。
・日本は化石燃料、特に天然ガスの温室効果ガス削減で役割を果たさなければならない。
・日米両国が注目するエネルギー政策の優先事項としては、原子炉をオンラインに保つことと、もっと原子炉を世界に建設し、特に途上国に次世代の先進原子炉を建設することである。
・G7 気候クラブは、G20 の中により大きな組織を作る扉を開くことができる。
地域協力が何らかのカーボンニュートラルへの解決策を提供することが期待される。
・途上国の発電に関し、グリーン水素は選択肢ではあるが各国は再生エネルギーを使用した電化需要を支援すべきで、水素はその後であるべき。例えば、東南アジア経済は化石燃料で成り立っており、水素は先ずグレー水素やブルー水素を検討すべきである。
・水素は先ず二酸化炭素回収・貯留技術（CCS）の開発を進める必要があるが、そこでは優れた協力が行われる可能性がある。
・直近の米国政府は、クリーンエネルギーのサプライチェーン再構築に注力している。貿易慣行においては、異なる基準を持つ単一の国への依存は問題を生じさせる。

２．成果

今回のフォーラムは、首相をはじめ日本政府の要人が訪米した同じタイミングで開催されたため、より多くの米国側の関心を得たと思われる。対面開催ではあったが、CSIS のホームページで流したライブ配信及びその後の録画での視聴が多数を占めた。この方式は、開催国により是非が分かれるところだが、今後のフォーラム開催の形式を考える上で大いに参考となった。

冒頭述べたとおり、CSIS における同時視聴者は 2,671 人、録画による視聴は 7,200 回以上であり、今後 JEF のホームページでも掲載予定であることから、このフォーラムの内容は更に多くの方々に届けられる予定である。様々な分野の方の政策立案や企業戦略、学術的な観点でのお役に立つことを願っている。

フォーラム開催日に配布したアンケートの集計結果によると、フォーラム全体に対する評価は 100%が満足またはやや満足と回答。また、フォーラム内容が期待と比べそれ以上に高かった、または期待どおり高かったとの回答は 100%であった。トピックの妥当性についても 100%が妥当だと回答した。

パネルについては、１の「地政学的影響とウクライナ危機への経済的対応」について 85%が満足、２の「規則に基づく国際経済システムの強化」では 92%が満足、３の「ウ

クライナ危機がエネルギー及び気候変動政策に与える影響」では 85%が満足と答えた（一部無回答あり）。なお、全体を通して 100%の聴衆が役に立ったと回答したことは今後の事業遂行の励みになった。

職業はビジネスパーソンが最も多く、政府関係者や研究者・学生の参加も多かった。

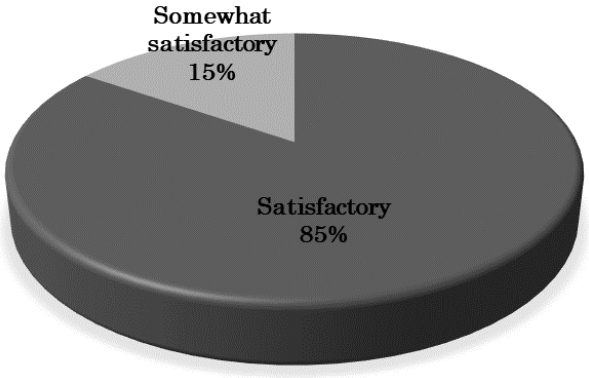
会場で提起された諸課題に対する答はひとつではなく、今後も引き続き議論を重ねていく必要を再認識した。米国が同盟国日本の協力の重要性を強調し、G7 議長国として果たすべき役割についての期待を持っていることが印象的であった。

9. アンケート集計報告

フォーラム会場参加者 64 名にアンケートを実施（回答者数 13 名）
（ライブ配信視聴者は 2,671 名）

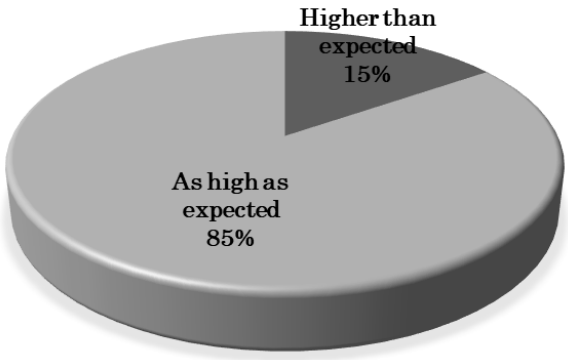
1. Overall Evaluation of the Forum

Evaluation	%
Satisfactory	85%
Somewhat satisfactory	15%
Somewhat unsatisfactory	0%
Unsatisfactory	0%



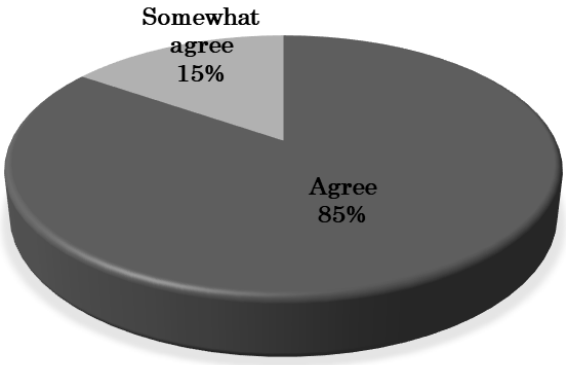
2. Evaluation of the Quality of the Forum as compared with your expectation

Evaluation	%
Higher than expected	15%
As high as expected	85%
As low as expected	0%
lower than expected	0%



3. Were the topics timely and relevant to the issues of the day?

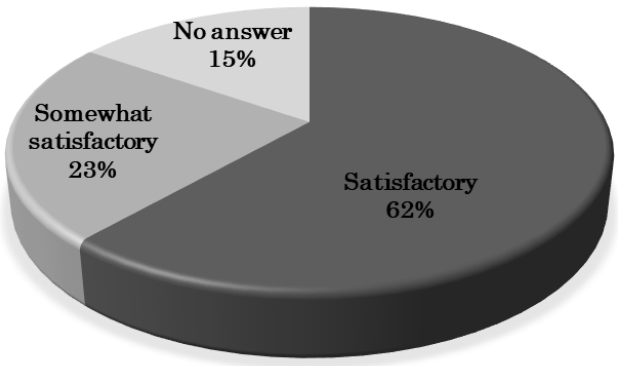
Evaluation	%
Agree	85%
Somewhat agree	15%
Somewhat disagree	0%
Disagree	0%



4. Panel by Panel Evaluation

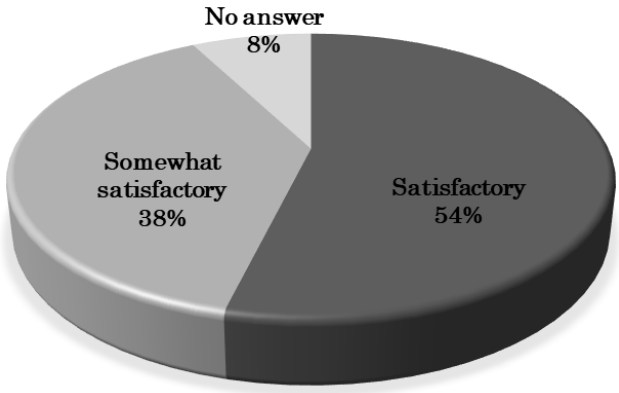
Panel 1

Evaluation	%
Satisfactory	62%
Somewhat satisfactory	23%
Somewhat unsatisfactory	0%
Unsatisfactory	0%
No answer	15%



Panel 2

Evaluation	%
Satisfactory	54%
Somewhat satisfactory	38%
Somewhat unsatisfactory	0%
Unsatisfactory	0%
No answer	8%

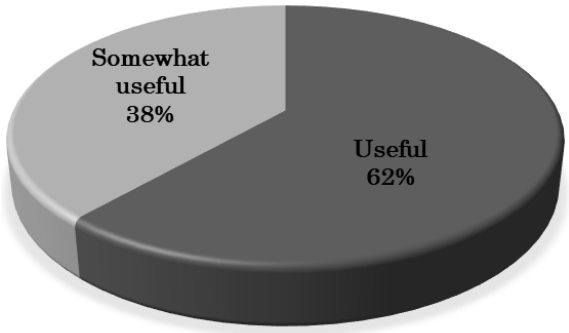


Panel 3

Evaluation	%
Satisfactory	46%
Somewhat satisfactory	39%
Somewhat unsatisfactory	0%
Unsatisfactory	0%
No answer	15%

5. Were today's discussions useful for your work/research?

Evaluation	%
Useful	62%
Somewhat useful	38%
Somewhat useless	0%
Useless	0%

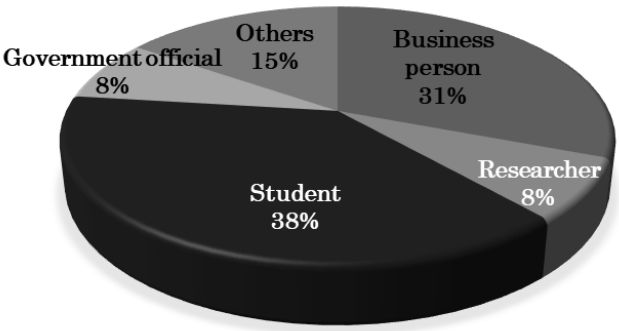


6. Any other comments/suggestions are appreciated.

- Disruption is being taken place by China and I liked the discussion on the implications of the comment geopolitical issues.
- Could have reversed the order of the session to 2→1→3. Since I guess session 1 is more relevant to session 3.

7. You are:

Affiliation	%
Business person	31%
University teacher	0%
Researcher	8%
Student	38%
Media	0%
Government official	8%
Others	15%



「Others」の回答

・Retired govt. official

10. 共催団体紹介

Japan Economic Foundation (JEF)

The Japan Economic Foundation (JEF) was established in July 1981 to deepen understanding between Japan and other countries through activities aimed at promoting economic and technological exchange.

With this goal in mind, JEF engages in a broad range of activities such as providing information about Japan and arranging venues for the exchange of ideas among opinion leaders from many countries in such fields as industry, government, academia and politics in order to build bridges for international communication and to break down the barriers that make mutual understanding difficult.

URL: https://www.jef.or.jp/

Center for Strategic and International Studies (CSIS)

The Center for Strategic and International Studies (CSIS) is a bipartisan, nonprofit policy research organization dedicated to advancing practical ideas to address the world's greatest challenges. Founded in 1962, CSIS is led by Dr. John J. Hamre, who has served as president and chief executive officer since 2000.

CSIS's purpose is to define the future of national security. We are guided by a distinct set of values—non-partisanship, independent thought, innovative thinking, cross-disciplinary scholarship, integrity and professionalism, and talent development. CSIS's values work in concert toward the goal of making real-world impact.

CSIS has impact when our research helps to inform the decision-making of key policymakers and the thinking of key influencers. We work toward a vision of a safer and more prosperous world.

URL: https://www.csis.org/

11. 事務局

（日本側）

一般財団法人国際経済交流財団／Japan Economic Foundation (JEF)

住　所：〒104-0061 東京都中央区銀座 3-7-3　銀座オーミビル 5 階

ＴＥＬ：03-6263-2517

ＵＲＬ：https://www.jef.or.jp

Email：gyoumu@jef.or.jp

担　当：業務部長　石井 淳子

　　業務部　　戸田 三州江、永川 美佳

（米国側）

戦略国際問題研究所／Center for Strategic and International Studies (CSIS)

住　所：1616 Rhode Island Avenue, NW, Washington, DC 20036

ＵＲＬ：https://www.csis.org

担　当：Erin Murphy, Senior Fellow and Deputy Director, Economics Program

　　Hannah Grothusen, Program Coordinator and Research Assistant, Economics Program

［業務運営委託先］

株式会社イベントアンドコンベンションハウス／EVENT AND CONVENTION HOUSE, INC.

住　所：〒110-0016　東京都台東区台東 4-27-5　秀和御徒町ビル 8 階

担　当：大木 和美、栗原 絵理

2023 年 4 月

一般財団法人 国際経済交流財団
JAPAN ECONOMIC FOUNDATION（JEF）
©JEF Printed in Japan 無断の複写転載はお断りします。