

2023 年度日欧フォーラム

Japan-Europe Forum 2023

“De-risking and diversification in tough
geopolitical times:
How can Japan and Europe cooperate more effectively?”

報 告 書

2023 年 11 月 30 日(木)

一般財団法人 国際経済交流財団



競輪の補助事業

この報告書は競輪の補助により作成しました

<https://jka-cycle.jp>

2023 年度 日欧フォーラム 2023 年 11 月 30 日 (木)

○開会から Session 1



開会の辞：Ben Bland 氏



開会の辞：豊田 正和



開会時の英国側の様子



Session 1: 会議の様子



Session 1: スピーカー Baroness Vere 氏



Session 1: スピーカー 渡邊 真理子氏



Session 1: スピーカー Andrew Cairney 氏



Session 1: スピーカー Yu Jie 氏

2023 年度 日欧フォーラム 2023 年 11 月 30 日 (木)

○Session 2 から閉会



Session 2: モデレーター 原岡 直幸



Session 2: 英国側の様子



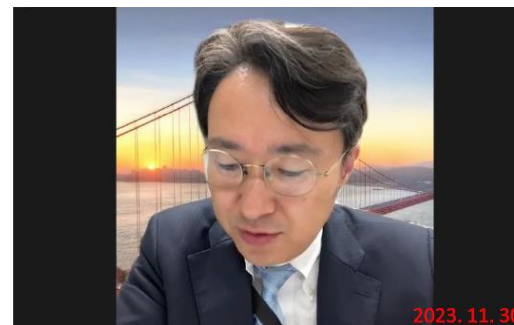
Session 2: スピーカー Chietigj Bajpae 氏



Session 2: スピーカー 伊藤 政道氏



Session 2: スピーカー Minako Morita-Jaeger 氏



Session 2: スピーカー 服部 崇氏



Session 2: 会議の様子



日本側事務局

目 次

1. 開催趣旨.....	1
2. 開催概要.....	4
3. 詳細日程.....	6
4. 出席者略歴.....	9
5. 議事要旨	
(1) 日本語	15
(2) 英語.....	19
6. 若手研究者の参加報告	
(1) 小論文	24
(2) 筆者略歴	28
7. 成果.....	30
8. アンケート集計報告.....	32
9. 共催団体紹介.....	35
10. 事務局.....	36

1. 開催趣旨

国際経済交流財団（JEF）では、毎年日本と関係の深い世界の4地域にフォーカスし、フォーラムやダイアログなどを開催している。この「日欧フォーラム」では、過去30年以上にわたり、英仏独の研究所と共催して日欧の政界、官界、学界、産業界などから政策に影響力を持つ有識者を集め、直近の経済問題とその解決方法について議論を重ねて来た。

2023年度は、英国の王立国際問題研究所（The Royal Institute of International Affairs, 通称 Chatham House）と共催し、オンライン（日本）と対面（英国）を合わせたハイブリッド形式で実施した。

（1）開催の背景と経緯

本来の計画ではドイツで対面開催する予定であった。しかし、年度初めの頃から円安が進み、ドイツも経済的に難しい時期にあったため現地で行うことは難しくなった。代替案としてオンラインでの開催を提案したが、それでは十分な成果が得られない、とするドイツ側共催機関の主張から、途中でドイツとの事業は断念し、開催国の変難を余儀なくされた。

前年度がフランスでの開催であったため、今回は急遽英国との交渉となり、準備時間が限られる中、ギリギリのタイミングで2年前の共催機関である Chatham House との調整がつき、開催にこぎつけた。

ただ、この決定から開催までの時間的制約に加え、ポンド高による予算的な課題もあったため、こちらでも対面開催は難しいとの結論に至った。その結果、現地参加のスピーカーは Chatham の会議室に集まり、日本にいるスピーカーはオンライン参加するというハイブリッド式にせざるを得なくなったことは大変残念である。開催時期においては現地と9時間の時差があったことから、日本側は夕方から夜にかけて、英国側は早朝から昼前までの3時間強に絞ってのフォーラムとなった。

英国は、日本との間で日英包括的経済連携協定（日英 EPA）を2020年6月に締結（21年発効）、2021年2月には欧州からは初の CPTPP 加入要請を行い、今年2024年後半の発効を待つ状況である。EU 離脱後に見据えた成長するアジア太平洋地域との関係強化と、今後の経済的恩恵に期待する中で、自由で公正な経済圏を作る一員となり、ルールに基づく国際秩序の重要性を如何に説いていくべきか、という環境下でフォーラムは開催された。

今回、日本側が選定したスピーカーの内3名と JEF 会長、専務理事(モデレーター)は日

本からオンライン参加し、他の2名はそれぞれ英国（現地会場）及び台湾（オンライン）からの参加であった。英国側が指名したスピーカー6名（内1名は日本人、1名はモデレーター）は、Chatham House の会議室から参加した。

Chatham House は経済安全保障に高い関心を持ち、2023 年前半にシリーズでラウンドテーブルを実施している。2023 年 7 月には ”UK-Japan Track 1.5 meeting on the future agenda for economic security” をハイブリッド開催。主なトピックは 2023 年 5 月の G7 声明でも触れたサプライチェーンや重要インフラ等経済の強靱性と安全保障で、非市場政策や経済的威圧、デジタル界の有害な慣行、国際基準、重要技術については、グローバル経済秩序の将来ビジョンに向け、具体的なアクションが必要だとした。しかし、先進国間でも対中政策、安全保障と経済発展のアプローチに違いがあり、グローバルサウスとの協力の可能性が課題となっていた。

（2）フォーラムの概況

フォーラム当日は、日英の専門家が2つのパネルに分かれ、議論を展開した。パネル1では、政府と民間の両面から見た中国とのデリスキングがテーマであった。ここでは、各国の立場により、見方もアプローチも異なること、自由貿易を推進する上でも、またサプライチェーン上も中国の影響を完全に排除することは困難であり、安全保障を優先したい政府と、顧客優先のビジネス界の間にも温度差がある、とした。

また、中国と関係が深いアジア諸国にとり、中国は安全保障よりもビジネスチャンスを与える対象としても認識されている。政府は重要な情報を民間企業にシェアし、政策決定には初めからビジネス界を巻き込んだプランニングと判断をするべきとの指摘もあった。

パネル2では、インド太平洋地域における新しい貿易構造の妥当性について様々な角度から意見が出された。近年はグローバルな多国間イニシアティブより RCEP、CPTPP、IPEF 等の地域経済協定が主流になり、貿易の自由化は強靱化に重きが置かれる傾向にある。重要な新技術は一ヵ国（特に中国）に集中させない取り組みが進み、安全保障は経済の領域に入ってきた。また、貿易ルールは WTO 等単独の枠組みではなく、多層的に見ることが重要で、WTO を友好国と非友好国の議論と情報交換のフォーラムにする案も出された。

全体を通し、参加者の議論は現況の世界貿易における国際通商システムと、それを取り巻く中国、台湾、インドとの付き合い方に集中した。通商枠組みと安全保障枠組みのパラレルワールドには協力が必要であり、この両方に属するインドには橋渡し役が期待されたが、その可能性を認識しつつも、レトリックと現実には乖離があるとの指摘があった。インドは西側の一員でもなく、アンチ西側諸国でもない、という表現が印象的であった。

大国がモノを言う時代である今、英国や日本のような中堅国家の立場は難しい。法の支配に従うことを第一優先に経済枠組みの統合を進め、中国とは安全保障関係を求め、分極化や分裂、不平等をなくすために国横断的な協力と産業分野間の協力に関して率直に議論していく必要が益々高まっている。

※議論の詳細は、後掲した各々の項目をご参照ください。

パネルディスカッション参加者・略歴：「出席者略歴」、ディスカッション要旨：「議事要旨（１）日本語（２）英語」、若手研究者による小論文：「若手研究員の参加報告」

※本事業は競輪の補助を受けて実施しました。

2. 開催概要

1. 開催日時：

2023 年 11 月 30 日（木） 17：30～20：45（JST）

8：00～11：45（GMT）

2. 開催会場：ハイブリッド方式

日 本 側：JEF 財団会議室(事務局)および各自のデバイスからの参加

英 国 側：王立国際問題研究所および各自デバイスからの参加

3. 主催者：

＜日本＞ 一般財団法人国際経済交流財団

Japan Economic Foundation (JEF)

＜英国＞ 王立国際問題研究所

The Royal Institute of International Affairs (Chatham House)

4. テーマ：

メインテーマ： De-risking and diversification in tough geopolitical times:

How can Japan and Europe cooperate more effectively?

セッション1 What does de-risking look like in practice?

リスク回避行動とは実際にどのようなものか

セッション2 Making sense of the emerging trade architecture in the

Indo-Pacific region

インド・太平洋地域の新たな貿易構造の意義を明らかにする

5. 出席者：

日欧よりスピーカー11名並びにオブザーバー32名程度

＜日本側＞ 5名

(敬称略 / 登壇順)

豊田 正和 一般財団法人国際経済交流財団 会長

渡邊 真理子 学習院大学経済学部 教授

原岡 直幸 一般財団法人国際経済交流財団 専務理事

服部 崇 公益財団法人日本台湾交流協会 台北事務所 副代表

伊藤 政道 JETRO ロンドン Director of Industrial Research

<英国側> 6名

(敬称略 / 登壇順)

Ben Bland	Director, Asia-Pacific Programme, Chatham House
Baroness Vere of Norbiton	Treasury Lords Minister, UK Government
Yu Jie	Senior Research Fellow on China, Chatham House
Andrew Cainey	Senior Associate Fellow, Indo-Pacific Programme, Royal United Services Institute
Chietigj Bajpae	Senior Research Fellow on South Asia, Chatham House
Minako Morita-Jaeger	Senior Research Fellow in International Trade, University of Sussex Business School

6. 形式

ハイブリッド・クローズド・テーブル・ディスカッション
(チャタムハウス・ルール)

7. 使用言語：英語

3. 詳細日程

Agenda



De-risking and diversification in tough geopolitical times: How can Japan and Europe cooperate more effectively?

Thursday 30 November 2023

17:30-20:45 JST (08:30-11:45 GMT)

Chatham House, London and Zoom online platform

17:30 Welcome and opening remarks

Ben Bland, Director, Asia-Pacific Programme, Chatham House

Masakazu Toyoda, Chairman and CEO, Japan Economic Foundation

17:40 Session One | What does de-risking look like in practice?

Despite much talk of ‘decoupling’ from China, in the last few months, G7 governments have converged on the concept of ‘de-risking’ their economies. But what does this mean in practice? How far and wide is this de-risking likely to go? How far are G7 governments truly aligned on the extent of the de-risking they want to see? And how are companies in Europe and Japan responding to the renewed pressures from their governments to reduce their exposure to China and diversify into new markets elsewhere in the region?

Speakers:

Andrew Caaney, Senior Associate Fellow, Indo-Pacific Programme, Royal United Services Institute

The Baroness Vere of Norbiton, Treasury Lords Minister, UK Government

Mariko Watanabe, Professor, Faculty of Economics, Gakushuin University

Yu Jie, Senior Research Fellow on China, Asia-Pacific Programme,
Chatham House

Chair: Ben Bland, Director, Asia-Pacific Programme, Chatham House

18:55 Break

19:25 [Session Two | Making sense of the emerging trade architecture in the Indo-Pacific region](#)

From the CPTPP to the US's Indo-Pacific Economic Framework, and from the Regional Comprehensive Economic Partnership to the EU-India Trade and Technology Council, a new trading architecture is emerging in the region as the World Trade Organization struggles to maintain its relevance. But how will these new trade initiatives and agreements affect the economic potential and the geopolitics of the Indo-Pacific? As G7 partners take divergent approaches to trading structures in the region, how will they manage their differences? And how are the region's key emerging economies such as China, India and Indonesia responding to these changes?

Speakers:

Chietigj Bajpae, Senior Research Fellow on South Asia, Asia-Pacific
Programme, Chatham House

Takashi Hattori, Deputy Representative, Japan-Taiwan Exchange Association

Masamichi Ito, Director of Industrial Research, JETRO

Minako Morita-Jaeger, Senior Research Fellow in International Trade,
University of Sussex Business School

Chair: Naoyuki Haraoka, Executive Managing Director, Japan Economic
Foundation

20:40 [Wrap-up](#)

Ben Bland, Director, Asia-Pacific Programme, Chatham House

20:45 [Roundtable ends](#)

The Zoom session will be ended by Chatham House.

The entirety of the discussion will be held under the Chatham House Rule.

4. 出席者略歴



Masakazu Toyoda currently serves as Chairman and CEO of the Japan Economic Foundation (JEF), as well as Special Advisor to the Institute of Energy Economics of Japan; an Adjunct Professor at Japan's National Graduate Institute for Policy Studies (GRIPS); and Director of the Pacific International Center for High Technology Research. He is the former Chairman and CEO of the Institute of Energy Economics (2010-2021); served also for nearly a decade on both the Board of Governors of the Oxford Institute of Energy Studies (2012-2021); and the International Advisory Board Council of the King Abdullah Petroleum Studies and Research Center (KAPSARC) in Saudi Arabia (2011-2019). During his distinguished government career, he served in numerous key positions within the Ministry of Economy, Trade, and Industry of Japan culminating in his service as Vice Minister for International Affairs (2007-2008). He also subsequently served as Secretary General of the Secretariat for Space Policy in Japan's Cabinet Secretariat. Mr. Toyoda holds a Master of Public Affairs degree from the Woodrow Wilson School of Public and International Affairs at Princeton University (1979), and an undergraduate Bachelor of Law degree from the University of Tokyo (1973).



Ben Bland is the director of the Asia-Pacific programme at Chatham House. His research focuses on the nexus of politics, economics and international relations in Southeast Asia, as well as China's growing role in the broader region and the contours of US-China strategic competition. He was formerly the director of the Southeast Asia programme at the Lowy Institute, a Sydney-based think-tank. He regularly briefs senior officials, parliamentarians and business groups on regional issues, and contributes opinion and analysis to many global media organizations including Bloomberg, CNN, the New York Times, Reuters, and Nikkei Asia. In his earlier career, Ben was an award-winning correspondent for the Financial Times, with postings in Hanoi, Jakarta and Hong Kong, and experience reporting across Southeast Asia and China for more than a decade.



Andrew Cainey is a Senior Associate Fellow in RUSI's Indo-Pacific Programme, who has lived and worked for most of the past twenty-five years in China, Korea and Singapore advising businesses and governments, having first visited China in 1981. His particular areas of focus relate to China's development, its growing role and influence across Asia and globally and the intersection of economic prosperity, technology and national security. Andrew is the co-author of *Xiconomics: What China's Dual Circulation Strategy Means for Global Business* (Agenda Publishing, 2023). He is also a founding director of the UK National Committee on China; a Senior Advisor to Boston Consulting Group on China and geopolitics; and a non-executive director of Schroder Asian Total Return Investment Company plc.



Baroness Vere was appointed as Treasury Lords Minister on 14 November 2023. She was previously Parliamentary Under Secretary of State at the Department for Transport from 23 April 2019 to 14 November 2023, and Government Whip (Baroness in Waiting) from 21 December 2016 to 26 July 2019. Before entering politics, Baroness Vere spent 4 years as the Executive Director of the Girls' Schools Association, including 6 months as the General Secretary of the Independent Schools Council.

Prior to that she was the CEO of Big White Wall, an online mental health service, and Finance Director at Recruit Media, a digital recruitment agency. Her early career was spent in investment banking. The Treasury Lords Minister is responsible for economic security, financial sanctions, countering illicit crime and economic finance, Russia/Ukraine conflict, international climate and nature finance, and women in finance.



Professor Mariko Watanabe is a Professor with the Faculty of Economics at Gakushuin University, where her research specialises in applied microeconomics and the Chinese economy, firms and institutions. She has previously served as a Visiting Scholar at Guanghua School of Management, Peking University and a Research Fellow with the Institute of Developing Economies in Japan. She holds BA and PhD qualifications from the University of Tokyo and an MPhil from the School of Business at the University of Hong Kong.



Dr. Yu Jie is senior research fellow on China in the Asia-Pacific Programme at Chatham House, focusing on the decision-making process of Chinese foreign policy as well as China's economic diplomacy. She frequently comments in major media outlets such as BBC News and the Financial Times and regularly briefs senior policy practitioners from the G7 member governments and the Silk Road Fund in Beijing. She also advises major FTSE 100 corporates and leading European financial institutions on China's political landscape. Yu Jie has testified on China's foreign affairs at various UK Parliament committees. She was previously head of China Foresight at LSE IDEAS and remains as an associate fellow. Prior to LSE, she was a management consultant, specializing in Chinese state-owned enterprises investments in Europe and Chinese market entry strategies for European conglomerates at the London office of Roland Berger.



Dr. Chietigj Bajpae is senior research fellow for South Asia in the Asia- Pacific Programme at Chatham House. Prior to joining Chatham House, he was the political risk advisor for Asia at Equinor (formerly Statoil), a Norwegian energy company. He has also covered Asia (with a particular focus on South Asia) for Control Risks, IHS Markit (now S&P Global), the Center for Strategic and International Studies in Washington, DC and the

International Institute for Strategic Studies. He also held visiting fellowships at the Manohar Parrikar Institute for Defence Studies and Analyses and Vivekananda International Foundation in India. Chietigj completed his PhD at King's College London and the National University of Singapore with a focus on India's 'Act East' policy and relations with China. He holds a Masters' degree in International Relations from the London School of Economics and completed his undergraduate studies in Economics and Politics at Wesleyan and Oxford Universities.



Takashi Hattori is Deputy Representative at the Japan-Taiwan Exchange Association's Taipei Office. He has previously served as Deputy Director- General for Trade Policy with the Trade Policy Bureau in Japan's Ministry of Economy, Trade and Industry (METI) (2021-2022), as well as Director for METI's EPA/FTA Negotiations (2016-2018) and its Director for Climate Change (2012-2013). Outside of

government, Professor Hattori has been Professor with the Institute of Economic Research at Kyoto University. His research interests are trade policy, industrial policy, energy and climate policy and international relations. Professor Hattori holds degrees from the University of Tokyo, Harvard University, the Tokyo Institute of Technology and Kyoto University.



Masamichi Ito is Special Advisor, Ministry of Economy, Trade and Industry (METI) of the Government of Japan, and Director of Industrial Research, Japan External Trade Organization (JETRO)) London, seconded from METI. Since joining METI in 2001, he held a number of positions in the government, including Trade Negotiator in FTA division, Private Secretary to the Minister of State, and Coordinator for Parliamentary Relationship in Prime Minister's Office. As a Special Adviser to METI, he is currently in charge of analysing various economic and energy issues in London basis. He has LLB from University of Tokyo and LLM from Georgetown University Law Center.



Dr. Minako Morita-Jaeger is a Senior Research Fellow in International Trade of University of Sussex Business School, a Policy Research Fellow of the UK Trade Policy Observatory (UKTPO) and a Research Fellow of the Centre for Inclusive Trade Policy. She studied international political economy, economics and international economic law and applies the inter-disciplinary approach for her research in order to elaborate multi-dimensional factors that shape today's world trade.

Prior to her research work at the University of Sussex and the LSE, she was intensively engaged in trade policy in practice as an Economic Affairs Officer at the UNCTAD in Geneva, a WTO services trade negotiator at the Japanese delegation in Geneva, and a Principal Trade Policy Analyst at the Japan Business Federation (Keidanren) in Tokyo. Her areas of research include: Free Trade Agreements, WTO, regulatory cooperation, UK's trade policy, Indo Pacific and trade, trade and digital governance, and trade and economic security. She holds a PhD in International Relations from the LSE, an MA in European Economic Studies from the College d'Europe and an MA in International Law and Economics from the World Trade Institute.



Naoyuki Haraoka has been Executive Managing Director of the Japan Economic Foundation (JEF) since 2007. After graduating the University of Tokyo in 1978 (Bachelor of Economics), he joined MITI (Ministry of International Trade and Industry) of Japanese government. Having been posted in the industrial policy section and the international trade policy section for a few years, he was enrolled in a two year MPA (Master of Public Administration) programme at Woodrow

Wilson School of Princeton University in the US on a Japanese government sponsorship. After having acquired MPA at Princeton, he rejoined MITI in 1984 as an economist. Since then he had been posted as Deputy Director and Director of a number of MITI divisions including Research Division of International Trade Policy Bureau. He was also posted in Paris twice, firstly, Principal Economist of Trade Bureau of OECD (Organization of Economic Cooperation and Development) from 1988 to 92 and secondly Counselor to Japanese Delegation of OECD from 1996 to 99.

After coming back to MITI from his second stay in Paris, at the occasion of the government structural reform in 2001 when MITI was remodeled as METI (Ministry of Economy Trade and Industry) he joined the efforts to found METI research institute, Research Institute of Economy Trade and Industry as its Director of Administration. He became Chief Executive Director of JETRO San Francisco in 2003 and stayed in San Francisco until 2006. He was Director-General of METI Training Institute from 2006 until July, 2007 when he left METI permanently.

5. 議事要旨

(1) 日本語

以下のサマリーは、共催団体王立国際問題研究所側で作成した英文サマリーを当財団が和訳したものである。

会議概要



地政学的に厳しい時代のリスク回避行動と多角化—日本と欧州の より効果的な協力はどのように可能か

2023 年 11 月下旬に開催された今回の円卓会議には選抜された専門家グループが集い、より幅広いリスク回避行動、多角化、経済安全保障に向けた日本と欧州のアプローチについて議論し、閉幕した。半日にわたった全議論はチャタムハウス・ルールの下でハイブリッド形式（ロンドンのチャタムハウスとオンライン）により行われた。参加者は、経済界、大学、政府、研究機関から選ばれた。

セッション 1：リスク回避行動とは実際にどのようなものか

1 人目のスピーカーは、この時代の最も差し迫った課題の 1 つとしてリスク回避行動を取り上げ、リスク回避行動は単にリスクのデカップリング（切り離し）をしようとする事とはかなり意味合いが異なるとコメントした。リスク回避行動は、各国が国内の安全とレジリエンス（強靱性）を守りながら開かれた貿易を維持する、その間のバランスを見つける必要性を反映したものである。リスク回避行動は次の 3 つの理由から英国においてますます重要となっている。第 1 は、新型コロナウイルスのような予測不可能な外的要因による混乱であり、それによりサプライチェーンが被る影響である。第 2 は、ロシアのウクライナ侵攻とエネルギー供給の兵器化である。この状況においてデカップリングは正しい選択肢であったが、英国はそれ以降、将来のエネルギー安全保障の見通しについて再考を迫られている。第 3 は、さまざまな理由から貿易が制限されていることで、中にはもっともな理由もあるが、そうでないものもある。G7 各国がリスク回避行動を大きく前進させ、経済安全保障について一層幅広い進展を見せているが、効果的な対応には継続的な国際協調による複数年の取り組みが必要となるだろう。英国は部門別の戦略的視点によるリスク回避行動を考えていくと同時に、自由貿易と競争の維持も引き続き重視し続ける。

2 人目のスピーカーは、リスク回避行動の一般的な定義はないとコメントした。米国はバイデン大統領の下で「デカップリング」から「小さな庭と高いフェンス」戦略に移行しており、日本では中国とのデカップリングを助けるアプローチとして、リスク回避行動が多く用いられている。ドイツのオラフ・ショルツ首相のように、リスク回避行動は政府というより企

業の責任であるとしている首脳もいる。中国は、世界貿易機関（WTO）のルールを外れた言動が多く（例えば、福島処理水の放出を理由とした日本の水産物輸入禁止）、その一方で自国の安全保障を理由とした自らの威圧的な経済行動を正当化している。WTO のルールは安全保障関連の理由に基づき各国が自由貿易の例外を設けることを容認しているが、過去 30 年にわたりあまり利用されることがないため、どのような場合にこうした例外が適用されるかは必ずしも明確ではない。しかし、英国が最近加盟した「環太平洋パートナーシップに関する包括的及び先進的な協定（CPTPP）」は、安全保障を理由とした貿易ルールの例外に関しては非常に強い規定を設けており、加盟国が例外を求める場合は、他の加盟国の承認を得られるよう説得する必要がある。中国は CPTPP の加盟申請をしているため、英国と他の加盟国は基準を上げることについて中国と話し合う場を設けることになるだろう。

3 人目のスピーカーは、リスク回避行動に関する議論の多くが半導体中心である中で、世界の医薬品生産の 95%、全ペニシリンの 99%は中国で生産されているとコメントした。この類の例を用いると（直接一般の人々に関係しているため）、中国のリスクを回避し、中国への依存を減らすのは難しいと証明する手助けをしていることになりかねない。中国は何年も前から、自国のリスク回避行動戦略を取ってきた。10 年近く前、サプライチェーンを中国国内に留めるため、最重要の 10 部門で「Made in China 2025」の戦略を定めた。2018 年には食品と医薬品を含む重要物資について北京が国家安全保障の概念を導入した。このように、今になって G7 がリスク回避行動を重視しだしたことは、これと比較すると非常に遅かったように思われる。経済安全保障に関する日欧の政策立案者の戦略はこれまで防衛手段に重点を置く傾向があったが、強靱性を増すためにももっと先を見越した方法に目を向けるべきである。これには、各国がものづくりに必要なサプライチェーンを自国で確保するための人的資源を育て、自国に留める方法も含まれる。企業の中国依存を減らすよう奨励する市場刺激策も必要である。日欧の取引先がリスク回避の名目で価格が倍の商品に金を支払うだろうかという問いかけ、また上場企業が自社のバランスシート上でリスク回避によるコスト増の正当性をどのように説明できるかという問いかけも必要である。

4 人目のスピーカーは、リスク回避行動に対する企業の対応に的を絞った。多国籍企業は中国とのビジネスをリスクと考えると同時に、米国と仕事をするすることにも、より幅広い国際関係にもリスクがあると考ええる。企業が常にリスクを回避しようとするのは自然なことであるが、企業のリスク回避のアプローチは政府のそれとは異なる。多国籍企業は市民に対するリスク管理ではなく、自社の顧客のニーズと動機に対応する。リスク回避行動に伴うコストと経済的影響を踏まえると、企業セクターを関与させる以外に政府に選択肢がなく、政府は利益に対する企業の自然な行動を利用しなくてはならない。政府は、企業がどこで自発的に多角化をしているか、またどうすれば多角化を加速できるかを探らなくてはならない。例えば、貿易交渉を進めることにより、相手国により好ましい経済条件を生み出すことなどである。政府はまた、企業が手がけるのはあくまでも「通常」の範囲内のリスク管理であって、決して次のパンデミックを念頭に計画を立てることはないことも認識しておかなければならない。ハイリスクの場合には常に、何か事が起これば政府が関与するはずであるという前提がある。

討議で参加者は、異なる商品のそれぞれのリスク回避行動のトレードオフを考える場合、商品とリスクを区別することが重要だと強調した。例えば、ペニシリンのような標準的な技術の場合は、政府に新工場建設の費用を負担する意志があれば、リスクは少なく済む。しかし、AI やコンピューティングのような先端技術、そして天然資源の場合は、異なるアプローチが求められる。参加者は、中国からのリスク回避行動の複雑さについても議論した。ビジネスを代わりの生産拠点に移しても、サプライチェーンの下流の先にある中国所有の企業やサプライヤーと依然として取引をする結果となるかもしれない。アジアの日欧パートナー国も、経済安全保障について異なる見解をとり、中国と関わることをリスクというより機会として捉える可能性もある。

議論で明らかになったように、経済安全保障の確実な実施には民間セクターと政府との協調が重要であるが、誰がその費用を負担するかは不確かなままである。しかし、政府は企業と重要情報を共有することにより積極的な役割を果たすことができる。政府は、先々の障害を回避するため、企業セクターを最初から意思決定と計画立案プロセスに巻き込むことも必要である。

セッション2：インド・太平洋地域の新たな貿易構造の意義を明らかにする

1人目のスピーカーはまず、近年現れている世界貿易の3つの重要な動向を明らかにした。

第1は、世界の多国間イニシアチブが地域イニシアチブに置き換わる動きであり、第2は、開放的で包括的な地域貿易イニシアチブが、東アジア地域包括的経済連携（RCEP）や二国間自由貿易協定のような特定目的の貿易体制に取って代わられる動きであり、そして第3は、CPTPPやインド太平洋経済枠組み（IPEF）に見られるように、貿易の自由化よりも貿易の強靱性をより重視する動きである。最終的にこうした動向は、特に重要な新興技術分野において、懸念される国々への依存を減らそうとするものである。こうした動きの発端は、中国が日本へのレアアース輸出を禁止し、貿易の兵器化を開始させた2010年まで遡る。それ以降、貿易体制の「ヌードルボウル」への回帰が始まり、価値観によるイニシアチブが活況を呈している。深さ（技術重視）よりもイニシアチブの広がり（開放性と包摂性）により大きな重点が置かれ、QuadやG7のような安全保障のフォーラムやイニシアチブは、現在では経済領域にスピルオーバーすることが多い。とはいえ、理論と現実の間には隔たりが残り、生産を「フレンド・ショアリング」するよう圧力をかけても、必ずしも中国とのもつれた貿易の問題に有効に働くとは限らない。

2人目のスピーカーは、重層的な貿易構造を築くことの重要性を強調した。これはWTOのような1つの枠組みの下であらゆるルールを網羅しようとするものではない。実際には、地域や二国間の複数の枠組みを組み合わせていくことができ、包摂的な枠組みとより焦点を絞った枠組みとを結びつけることも可能である。ただし、どのようにしたら中国と良好な関係を築き、中国をグローバルな経済の中に位置づけることができるかという課題は依然として重要であり、将来の貿易構造を構築する際はリスク回避行動について適切に考慮しなければならない。

3人目のスピーカーは、民間セクターの活動に対する政府の通商政策の影響を評価する難し

さについてあらましを述べ、日英包括的経済連携協定が発効した 2021 年には、日英間の二国間貿易は実際には減少したが、EU の対日輸出は大きく伸びたことを指摘した。これらのデータは、ベルギーのモデルナワクチンの対日輸出やフランスのエアバスの対日輸出といった特異な事例の影響を受けたものである。英国のインド・太平洋への「傾斜」や CPTPP 加盟が貿易・投資活動に与える影響を評価するには時期尚早であるが、2022 年の貿易データは 2019 年の英国の対インド・太平洋地域の貿易水準と比較するとわずかに増加している。しかし、スピーカーが「FTA マジック」と名付けたような、直接測定できない貿易協定のその他の影響を考えることが重要である。協定を締結すれば必然的に民間セクターに何らかのシグナルが送られ、新規投資のほか、データでは把握しきれないプラスの効果が生まれる。4 人目のスピーカーは、貿易の自由化パラダイムは終わっていると認めた。政府は今日、通商政策に他の独立した政策目標（労働者の権利強化、質の高いインフラの取り組み、国家安全保障の保護、気候危機の緩和など）の達成を課している。IPEF はこうした目標を達成するために設定された枠組みの好例である。経済安全保障の問題を論じるときは、水平的分断と経済的分断の双方を考えることが可能である。水平的分断では、各国がそれぞれ独自の市場構造と政治的目標を反映した互いに異なる安全保障上の目的に向け動く。垂直的分断では、企業、政府、および他のキープレーヤー間の目標の分断が明らかになっている。スピーカーは、WTO が経済安全保障関連の議論の場として活用されていないことを明らかにし、WTO のこの問題への対処能力に疑問を呈した。WTO の 1 つの役割として、他の経済安全保障貿易の取り組みとは別に、同じ考えを持つ国とそうでない国々との間で非公式な議論や情報交換を行う場となることが考えられる。スピーカーはまた、WTO の安全保障例外条項の目的について、現状で十分なのか、それとも変える必要があるかという政策議論を公に行うには、今が良い時期ではないかと提案した。

議論の間、話が中国の CPTPP 加盟問題に戻った。ある参加者は、中国が CPTPP 加盟に求められる高い基準を満たしていないことを北京は承知しつつも、世界経済への参入意欲を示すシグナルとして加盟申請を続けていると示唆した。これは北京の双循環戦略にある、中国の貿易システムを格上げする手段として外部交流（国際循環）を重視するという、第 2 部の考えにも織り込まれている。台湾については、インド・太平洋貿易枠組み参加への共通の望みが拡大する一方で、多くの参加者は、地政学的な動向が台湾の参加を依然としてかなり難しくしているという点で一致した。参加者はまた、貿易イニシアチブへのインドの参加に関して言葉と現実との隔たりを議論した。理論上ではインド政府は貿易自由化を約束しているように思われるが、多国間のイニシアチブというより二国間および少数国間のイニシアチブに重点が置かれている。

De-risking and diversification in tough geopolitical times:
How can Japan and Europe cooperate more effectively?

This closed roundtable, held in late-November 2023, brought together a select group of experts to discuss European and Japanese approaches towards de-risking, diversification, and economic security more broadly. The half-day discussion was held in hybrid format (at Chatham House in London and online) with the entirety of the discussion taking place under that Chatham House Rule. Participants were drawn from the business, academic, government and think tank communities.

Session One | What does de-risking look like in practice?

The first speaker highlighted de-risking as one of the most pressing issues of the time, commenting that it is far more nuanced than just seeking to decouple. It reflects the needs of countries to find a balance between maintaining trade openness while also safeguarding domestic security and resilience. De-risking has become increasingly important in the UK for three reasons: 1. unpredictable external disruptions, such as Covid-19, and the impact this can have on supply chains; 2. Russia's invasion of Ukraine and the weaponisation of energy supply – while decoupling was the right option in this circumstance, the UK has since had to rethink what its future energy security will look like; 3. trade restrictions which have been applied for a variety of reasons – some valid and others less so. While the G7 nations have made great progress on de-risking, and economic security more broadly, an effective response will require a multi-year effort with continued international collaboration. While the UK has been thinking about de-risking from a sectoral strategy perspective it also remains very focused on maintaining free trade and competition.

The second speaker commented that there is no common definition of de-risking. The US under President Biden has shifted from 'decoupling' to a 'small yard, high fence' strategy, while in Japan, de-risking has often been used as an approach to help it decouple from China. Others, such as German Chancellor Olaf Scholz have

suggested that de-risking is the responsibility of companies, rather than government. While China has frequently acted outside of World Trade Organization (WTO) rules – for example, banning the import of Japanese marine products for Fukushima-related reasons – they have justified their coercive economic actions with reasons of national security. While the WTO rules do allow free trade exemptions for countries for security-related reasons, these have not been well utilised over the last 30 years, so it is not necessarily clear when those exemptions would apply. However, the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP), which the UK has recently joined, has very strong provisions regarding security exemptions to its trade rules: if a country requires an exemption, it will need to convince the other member countries for permission. As China has also applied to join the CPTPP, this may offer a forum for the UK and other members to talk with China about raising its standards.

The third speaker commented that while much of the de-risking debate is centred on semiconductors, 95 per cent of the world's medical production and 99 per cent of all penicillin is produced in China. Using this kind of example (that relates directly to the ordinary population) can help to demonstrate how difficult it is to de-risk and reduce dependence on China. China has had its own de-risking strategy for several years. Nearly one decade ago, its 'Made in China 2025' strategy set out the ten most important sectors for keeping supply chains internal to China; in 2018, Beijing introduced the concept of national security for critical materials, including food and medicines. The G7's current focus on de-risking therefore appears to have emerged quite late in comparison. The strategies of policymakers in Europe and Japan have tended to focus on defensive measures for economic security but should look at more proactive ways to increase resilience too. This includes how to generate and retain the manpower that is needed for countries to produce the things they need and keep supply chains at home. Market inducement measures are also necessary to incentivise companies to reduce their dependence on China. Questions also need to be asked about whether European and Japanese customers will be willing to pay double the price for goods, in the name of de-risking, and how publicly listed companies can justify these increased costs on their balance sheets.

The fourth speaker focused on corporate responses to de-risking. While multinationals do see risk in their China business, they also see risk in working with the US and in international relations more broadly. Companies are naturally always seeking to de-risk, but they approach these issues in different ways to governments – they respond to the needs and incentives of their customers, rather than managing risk for citizens. Given the costs and economic impact associated with de-risking, governments have no choice but to involve the corporate sector, so they should use

the natural behaviours of business to their advantage. They should look at where companies are choosing to diversify of their own accord and explore how they can accelerate that diversification; for example, by creating more favourable economic conditions in those countries by working on trade negotiations. They must also recognise that companies will only work within a ‘normal’ range of risk management and are never going to plan for the next pandemic. At the level of extreme risk, there is always an assumption that government will have to get involved.

In the discussion, participants highlighted the importance of distinguishing between different types of commodity when considering their respective de-risking trade-offs. There is less risk associated with classic technologies, such as penicillin, if a government is willing to bear the financial cost of building new factories, for example. Frontier technologies – such as AI and computing – and natural resources, will, however, require a different approach. Participants also discussed the complexities of de-risking away from China. Moving business to alternative production centres may still result in dealings with Chinese-owned companies or suppliers further down the supply chain. European and Japanese partner countries in Asia can also have different views on economic security, seeing engagement with China as an opportunity, rather than a risk.

It was clear from the discussion that coordination between the private sector and government is key for ensuring economic security, although it remains unclear who will pay the bill. The government can, however, play a positive role by sharing critical information with business, and should also involve the corporate sector in its decision-making and planning processes from the start, to avoid roadblocks further down the line.

Session Two | Making sense of the emerging trade architecture in the Indo-Pacific region

The first speaker began by identifying three key trends in global trade that have emerged in recent years: the replacement of global multilateral initiatives with regional ones; the supplanting of open and inclusive regional trade initiatives with ad hoc trade regimes, such as RCEP and bilateral free trade agreements; and a greater emphasis on trade resilience over trade liberalisation, as seen in the CPTPP and the Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity (IPEF). Ultimately, these trends are about reducing dependence on countries of concern, particularly in the field of critical and emerging technologies. The origin of these trends can be traced back to the start of China’s weaponisation of trade, in 2010, when it banned rare earths exports to Japan. There has since been a return to a ‘noodle bowl’ of trade regimes where values-driven initiatives are flourishing; there is a greater focus on the breadth (openness and inclusivity) of initiatives over depth (technical focus); and

security forums and initiatives, such as the Quad and G7, now frequently spillover into the economic domain. There nevertheless remains a gap between the rhetoric and the reality, and the push to ‘friendshore’ production is not necessarily working to disentangle trade with China.

The second speaker emphasised the importance of having multilayered trade architectures, rather than trying to cover all rules under one framework, such as the WTO. In practice, multiple regional and bilateral frameworks can be combined, and it is possible to build links between comprehensive frameworks and those with a more targeted focus. The issue of how best to build relations with China and position it within the global economy remains a key issue, however, and the development of future trade architectures must give suitable consideration to de-risking.

The third speaker outlined some of the difficulties in assessing the impact of government trade policy on private sector activities, noting that in 2021, the year that the UK-Japan FTA took effect, bilateral trade between the two nations actually decreased, while EU exports to Japan significantly increased. These datasets were impacted by anomalies such as Belgian exports of Moderna vaccines and French exports of Airbus planes to Japan. While it is still early days for measuring the impact of the UK’s Indo-Pacific ‘tilt’ and membership of the CPTPP on its trade and investment activities, 2022 trade data does show a slight increase in the level of the UK’s trade to the Indo-Pacific region compared with 2019. It is, however, important to consider the other effects of trade agreements that are not directly measurable; something the speaker termed ‘FTA magic’. The signing of any agreement will inevitably send signals to the private sector that will generate new investment and other positive effects that cannot be fully grasped by datasets.

The fourth speaker agreed that the trade liberalisation paradigm is over. Government today tasks trade policy with achieving other substantive policy objectives, such as bolstering labour rights, addressing quality infrastructure, safeguarding national security and mitigating the climate crisis. The IPEF is a good example of a framework that sets out to achieve these goals. It is possible to see both a horizontal and economic fragmentation when discussing economic security issues. Horizontally, countries each work towards different economic security objectives, reflecting their unique market structures and political objectives. Vertically, there is clear fragmentation between the objectives of companies, governments and other key players. The speaker made clear that the WTO was not being used as a forum for economic security-related discussions and questioned whether it could adapt accordingly. One potential role for the WTO could be as a forum for informal discussion and information exchange, between both likeminded and not-so-likeminded countries, outside of their other economic security trade initiatives. The

speaker also suggested that now is the right time to have a public policy discussion on the objectives of the WTO's security exemptions: are they sufficient, or do they need to be changed?

During the discussion, the conversation returned to China's membership of the CPTPP. One participant suggested that, while Beijing is aware that China does not meet the high standards required for CPTPP membership, it continues to pursue this as a signal of its willingness to open up to the global economy. It also feeds into Beijing's dual circulation strategy: the second part of which focuses on external circulation as a means to upgrade China's trading system. On Taiwan, while there was a shared desire to see greater Taiwanese participation in Indo-Pacific trade architectures, most participants were in agreement that geopolitical dynamics mean that its participation remains highly unlikely. Participants also discussed the gap between rhetoric and substance regarding India's participation in trade initiatives: while on paper the Indian government does seem committed to trade liberalisation, this is focused on bilateral and minilateral, rather than multilateral, initiatives.

6. 若手研究者の参加報告

(1) 小論文

2023 年度 日欧フォーラム報告

東京大学博士課程 三代川夏子

1. はじめに

日欧フォーラム事業は、「政界、官界、学界、産業界など政策提言に影響力をもつ日欧の有識者が一堂に会し、日欧の共有する課題などにつき忌憚のない意見交換を行うもので、我が国の政策立案に資すると共に、日欧関係の一層の強化を図り成果を普及することを目的」としている。2023 年の日欧フォーラムは、一般財団法人国際経済交流財団と王立国際問題研究所（Chatham house）との共催で、11 月 30 日に実施された。

日英によるフォーラム開催は 2 年ぶりである。2 年前の主な議題であった「パンデミック後の世界」について、まず JEF の豊田会長は「我々は結局のところ、お互いに助け合うことによってパンデミックをうまく克服したとすることができる」との評価を述べた。本会議では「脱リスク（de-risking）の実際とは？」「インド太平洋地域における新たな貿易構造の理解」という 2 つのセッションが設置され、前者では、脱リスクの概念をめぐって、各国政府の対応と市場のあり方に関する議論され、後者では CPTPP、IPEF など、新たな貿易構想や協定による経済的潜在力や地政学的な影響、各国の対応について議論がされた。

今年、英国は TPP に加盟した。英国は 2020 年に EU を離脱し、その後 2021 年に TPP 加盟を申請、今年 7 月に正式に加盟が認められた。TPP に加盟国が増えるのは初めてのことであった。TPP には英国に続いて、中国・台湾なども加盟を申請している。今回の日英会議はこのような状況下で開催された。

執筆者は、過去に 2022 年 1 月の日米フォーラム、2022 年 11 月の日欧（日仏）フォーラムにも若手研究者として参加する機会をいただいております、今回が 3 回目のフォーラム参加となった。これまで参加したフォーラムと比較すると、今回のフォーラムの特徴は、日本と英国が抱える課題、およびそれに対する向き合い方の類似性が非常に高いことが明らかになったことにあると言える。以下では、日英両国が直面する課題について、いかなる議論が行われたか、その概要をまとめていく。

2, 日英の抱える共通課題

(1) 経済安全保障

現在の貿易と経済安全保障の関係については、後者の重要性が強調された。現在は、貿易が安全保障を強化するのではなく、安全保障が経済領域に波及している状況であり、既存の自由貿易協定の枠組みを経済安全保障の政策枠組みとして再構成する可能性が議論された。オープン性とセキュリティの適切なバランスを取ることで、リスクを逃れることのメリットを最大化する必要がある、そのためにサプライチェーン戦略、自由貿易、協力を考える必要があるとの意見が共有された。経済安全保障問題に取り組む上での WTO の役割についても議論され、WTO が経済安全保障問題に関する非公式な情報交換の場となることを期待する声もあった。

(2) 地域協定と多国間アプローチ

地域協定に関しては、WTO 交渉の失敗に伴い、地域協定の重要性が高まっているとの指摘があった。例えば、インドは二国間 FTA を好む傾向があり、包括性のない協定が増加しつつあるという。一方で、貿易は多国間によるべきであり、自由化と円滑化を促進するためには、地域的・二国間的枠組みを組み合わせた、多国間かつ多層的な世界貿易・投資の枠組みが必要であるとの声も挙げた。しかし、「私たちは書類上、貿易自由化にコミットしていますが、多国間のイニシアチブというよりは、むしろ二国間や多国間を通じて貿易自由化にコミットしている」という現実も説かれ、明確な方向性の正解は出ていない。

(3) 中国との関係

「今日議論すべき重要なことは、世界経済の中で中国をどう位置づけるか、そして他の国や地域が中国とどのように築いていくかである」と日本側パネリストが指摘したように、中国との向き合い方は、これまでの日米・日仏フォーラムと同様、今回も重要なトピックとなった。

「G7 は市場経済だが、中国は計画経済のようなもの」という差異があり、「いかに競争できるか」を考えることは難題となっている。リスク回避の観点からも、中国との経済関係を維持すべきだという日本側パネリストによる主張とともに、「我々にとってリスク回避とは、中国への印象を減らすことではなく、高めることだ」という、メルセデス・ベンツの発言が英国側パネリストによって引用され、中国との向き合い方の繊細性が共有された。また、発展途上国が中国と競争できる加工産業を発展させる援助を行うなど、これから 10 年かかるかもしれない戦略に取り組むこと、今はそういう長期的な思考の時であるという指摘も挙げた。

同時に TPP への中国・台湾の参加問題についても議論された。台湾がアジア太平洋地域

の貿易構造に組み込まれることの重要性を説くパネリストもいたが、地政学的な懸念や中国からの反発を考えると、台湾の加盟は難しいとの声が複数挙がった。

（４）政府・企業の役割と連携

さらに、政府・企業の役割と連携をいかに考えるかについては度々議論がなされ、日本と英国が共通して抱える課題として浮かび上がった。パネリストによると、分断は国家間だけでなく、国家と企業との間でも見られる。企業にとって、国家間の対立は政治的な問題であり、政治が解決すべきものであるとの主張も存在した。企業が地政学的対立を克服することは難しいとの見方もあり、リスクやサプライチェーン・マネジメントの問題に直面する企業にとって政府の支援が有益であるとの意見が出された。一方で、過度な規制強化は生産性を下げる可能性があり、そのバランスが課題とされた。

企業の方向性については、政治的なリスクを考慮しつつ、サプライチェーンのリスク軽減を図るためにも多様化が重要であり、新たな国に投資を広げる必要があるとの意見があった。政府の役割としては、どのような選択肢があるのかを判断するための情報を企業に提供すること、貿易取引によって民間を牽引していくことが挙げられた。政府は長期的な視点で各国と協力し、技術力を高め、代替供給源を開発する必要があるとの見解も共有された。

（５）日英と G7

日英間については、両国が経済安全保障から戦闘機まで、さまざまな分野で協力しあっているが、その多くは G7 を通じて行われており、G7 が欧州の大国、米国、日本が経済問題について考える主要な機関となっているとの指摘があった。また、米国ができないことを英国政府と日本政府が果たせる可能性として、中国を WTO に準拠させることや、中国を CPTTP に加盟させて牽制することが提案された。

3. 日英関係のあり方 ——日米・日仏フォーラムと比較して

「経済的な解決策はない。私たちはただ、さまざまな国の企業や国がこの問題をどう見ているかを理解する必要があるだけだ」とのパネリストの発言に示されるように、今回の日英会議では具体的な結論はほとんど得られていない。議論は広範で多岐にわたったものの、これといった解決策は見出されなかった。しかし、日英が共有する課題に関しては明確な共感が生まれたと言える。これは、これまで執筆者が参加してきた日米・日仏会議と比較しても驚くべき点である。中国といかに付き合うか、脱リスク化をいかに考えるか、経済安全保障上、企業と国家の役割をいかに考えるかといった課題について、特定の解決方法が会議として示されたわけではなかったが、日英は極端な手段を避け、様々な事情を踏まえてバランスをとる方針で概ね一致していた。

とりわけ、中国との距離の取り方に関して、過去においては、米国との会議では「対中国」

が全面に出され、デカップリングを前提とした強いライバル意識が議論の主軸となり、仏国との会議では中国との関係を重視する仏国の姿勢と中国に脅威を抱く日本との間のギャップが顕著となっていた。今回の英国との会議では、中国といかに向き合うかという共通した課題を共有しながら、インドや台湾といった地域の重要性に焦点が当てられ、対等な情報交換が行われていた。日本と英国は距離的に遠く、日英間の協調事項は G7 を中心に議論が行われているといった指摘からもわかるように、日英二国間による単体のチャンネルが必ずしも強いとは言えないだろう。しかし、日本と英国が近似的な問題意識を通じ、他国と比較しても対等に話し合える関係にあることは留意すべき点である。

4. 開催形式について

最後に、開催形式についても簡単な感想を記しておきたい。執筆者は 2022 年 1 月に全面オンライン形式でフォーラムに参加し、2022 年 11 月には全面対面形式でフォーラムに参加した。今回はハイブリッド形式で開催され、主に日本側参加者が個々にオンラインで参加する形式となっていた（執筆者はオンライン参加）。しかし、やはり現地では議論の中である種の「空気」が形成されており、そこから切り離された空間からオンライン参加者が独立した発言をしていると感じた。報告書を作成するにあたって、議論全体の流れや雰囲気をつかむのが、これまでの全面オンラインや全面対面会議と比較して最も難しく感じたのが今回のハイブリッド開催であった。現地のチャタムハウスでは、議論の中で一つの雰囲気が形成され、オンラインではそこに入り込むことが難しい様相が画面上からも感じ取れた。全面対面開催が困難な場合でも、現地（今回は英国）と日本でそれぞれ対面会議の形式をとり、互いをオンラインで繋ぐハイブリッド方式を取ることで、互いの雰囲気が形成された上での議論が可能となる。このようにすることで、何かしらの結論に繋がる方向性を確立させるための議論が生まれる可能性が高まると思われる。

以上

(2) 筆者略歴

名前： 三代川 夏子（みよかわ なつこ）



2018 年 4 月～ 東京大学法学政治学研究科博士課程

（博士論文「自民党政治と『二つの中国』 一日台間における非公式チャネルを中心に」）

2023 年 4 月～2023 年 9 月 株式会社三菱総合研究所フロンティア・テクノロジー本部専門
研究員

2021 年 4 月～2022 年 1 月 台湾外交部奨助金訪問学者

2018 年 4 月～2021 年 9 月 学術振興会特別研究員（DC1）

2015 年 4 月～2018 年 3 月 北海道大学法学研究科修士課程

2011 年 4 月～2015 年 3 月 北海道大学法学部

論文：

Miyokawa Natsuko, ‘Japanese Parliamentary Diplomacy on the Eve of the Cold War: Focusing on the Taiwan Channel’, *“Athens Journal of History”*, 9(2) pp. 213-224, 2023 年 3 月 10 日.

三代川夏子「冷戦期間的日本自民黨與國民黨：反共保守主義與蔣介石恩義論」『台灣風物』72(4), 54-74, 2022 年 12 月。

その他寄稿：

Miyokawa Natsuko, ‘Perspective on Channels Between Japan and Taiwan After Participating in Japan- US-China Forum’, *“Japan SPOTLIGHT: Exploring Foreign Relations Among the US, Japan & China March/April 2023”*, pp.37-40.

三代川夏子「書評 若月秀和著『冷戦の終焉と日本外交——鈴木・中曽根・竹下政権の外政一九八〇～一九八九年』」『国家学会雑誌』135(7.8) 740-742 頁、2022 年 8 月。

三代川夏子「書評 清水麗著『台湾外交の形成—日華断交と中華民国からの転換』」『アジア研究』67(1), 44-48 頁、2021 年 1 月。

招待講演：

2022 年 3 月 8 日 “What is Archival Research?”, College of Arts and Sciences, University of San Francisco.

最近の学会・研究会報告：

2022 年 5 月 30 日 “Japanese Ruling Liberal Democratic Party Lawmaker's Diplomacy and Japan-Taiwan Channel 1982 – 1988”, Athens Institute for Education and Research, アテネ

2021 年 12 月 12 日 「冷戦期間的日本自民黨與國民黨：反共保守主義與蔣介石恩義論」近代東亞與台灣政治與人權學術研討會、台北

2021 年 10 月 31 日 「断交下における日台『外交』チャンネル —航空路線問題を例に一」国際政治学会、オンライン

2021 年 9 月 17 日 「冷戦期自民党議員外交と日台間チャンネル」日本台湾学会、台北

2021 年 8 月 30 日 「議員外交と自民党派閥 —1970 年代の日台関係を中心に—」漢陽国際学術セミナー、オンライン

2020 年 1 月 25 日 「『二つの中国』問題と自民党議員外交—日華間における非公式チャンネルの役割から—」東京大学比較現代政治研究会・政治史研究会、東京

7. 成果

開催趣旨でも述べたとおり、今回はオンライン開催とした結果、参加スピーカーは所在地から同時に参加する必要が生じ、時差を考慮した結果フォーラム実施時間は限定的にせざるを得なかった。そのため、セッションを2つに絞ったわけだが、質疑応答は時間の関係もあり、ほぼスピーカーの間で行われることとなった。それは、とりもなおさず議論が密であり、深掘りのし甲斐があるフォーラムになったということを意味する。また、それに加えて、聴衆からの質問も専門性の高い研究者からのものであり、全体的に質の高いやり取りになったと思料する。

一方で、議論の内容は引用可能だが、スピーカー名は明かさないという Chatham House Rule*を作った組織との共催だったため、本ディスカッションの様子は残念ながら録画等により公開することはできない。会場を訪れることができなかった現地の関係者や時差があった日本のオーディエンスなど、実際の会議を体験できる人が限定的になってしまったことは残念であった。今後は、それを補うような工夫をしていきたい。

*会議参加者は、自分の立場や役職に縛られずに自らの意見を自由に発信することができるというメリットがある。

フォーラム開催後に回収したアンケートでは、回答者の 95%から満足したとの評価を得た。また、全員より期待より高いもしくは期待どおりの内容であり、トピックが時機を得たものだったとの回答があった。各セッションについては、95%が満足またはほぼ満足、議論全体を通して全参加者が自身の仕事や研究に役立ったとしている。

参加者の内訳として 45%がビジネスパーソンだったことは、研究者のみならず、企業にとっても中国とのデリスキングやインド太平洋地域における通商構造が欧州（英国）にも大きく影響を及ぼしていることを表しており、その危機感が伝わる結果であったと考えられる。

加えて、半数の参加者は大学等の研究者が占めており、グローバル化した世の中にあって結びつきがない地域というものなくなる今、政治と経済が影響し合う地勢学的な研究分野の関心度が大きいことが窺えた。

地理的に離れた国・地域も互いに関係し合うために課題も多く、今後は益々オープンな対話が必要となるであろう。研究者のみならず、政策立案者やそれを左右するビジネス界の要人にとり役立つ情報を提供し、引き続き今後の方向性を形作るための議論を重ねることで、

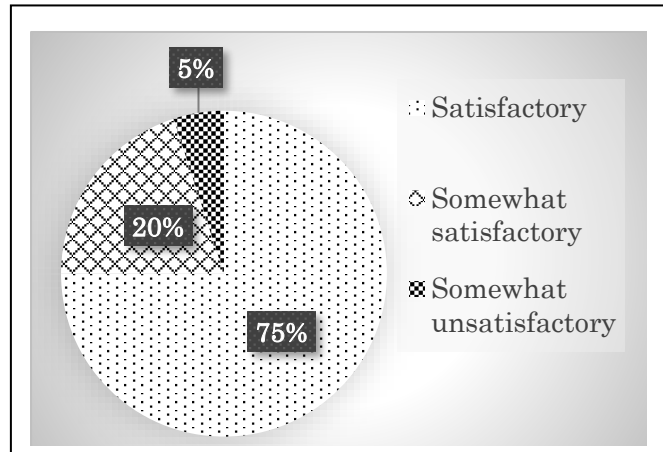
自由貿易を推進するために日本として何をすべきか、他事業とも連携しながら提言を発信していきたい。

8. アンケート集計報告

フォーラム終了時にアンケートを実施（回答者 20名/オンライン 13名、会場参加 7名）

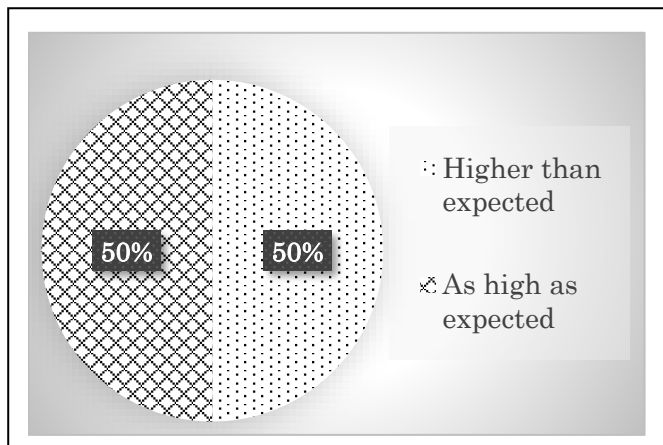
1. Overall evaluation of the forum

評価	%
Satisfactory	75
Somewhat satisfactory	20
Somewhat unsatisfactory	5
Unsatisfactory	0



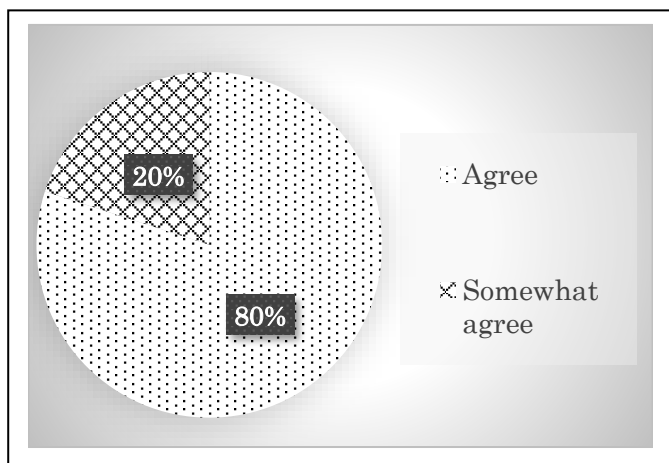
2. How did the forum meet your expectations?

評価	%
Higher than expected	50
As high as expected	50
As low as expected	0
Lower than expected	0



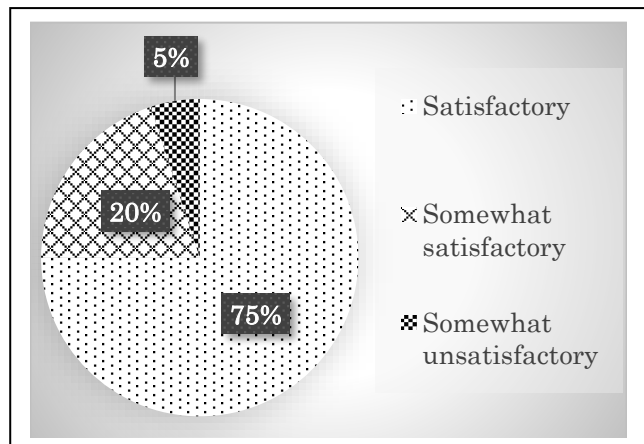
3. Were the topics timely and relevant to the issues of the day?

評価	%
Agree	80
Somewhat agree	20
Somewhat disagree	0
Disagree	0



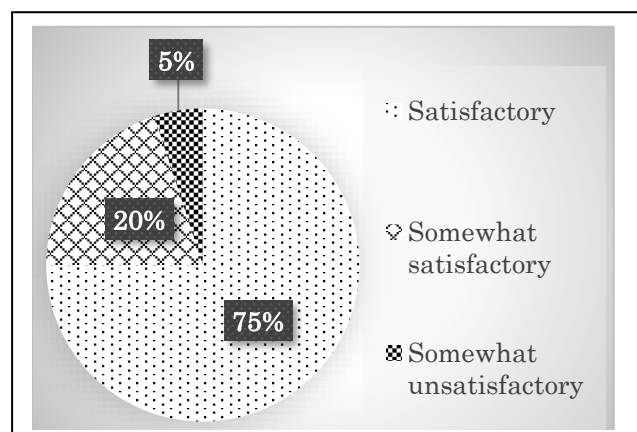
4. Please evaluate Session 1: What does de-risking look like in practice?

評価	%
Satisfactory	75
Somewhat satisfactory	20
Somewhat unsatisfactory	5
Unsatisfactory	0



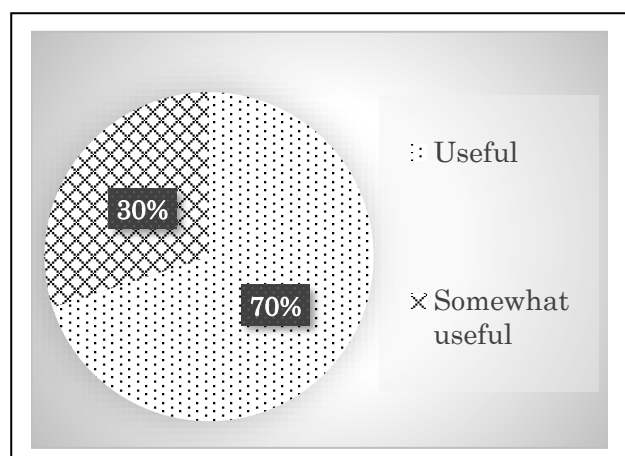
5. Please evaluate Session 2: Making sense of the emerging trade architecture in the Indo-Pacific region?

評価	%
Satisfactory	75
Somewhat satisfactory	20
Somewhat unsatisfactory	5
Unsatisfactory	0



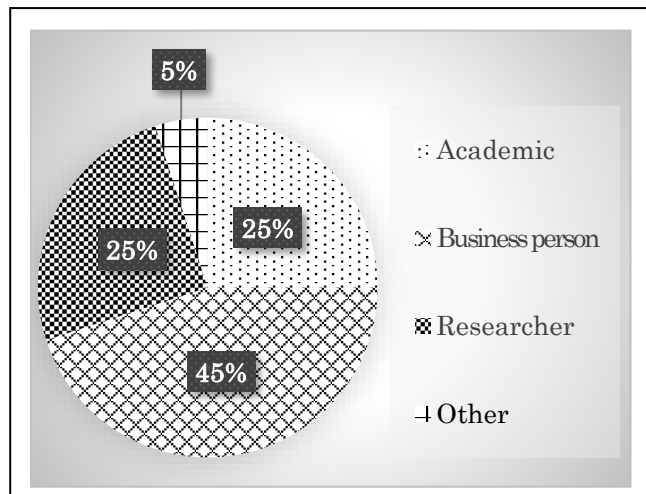
6. Were today's discussions useful for your work/research?

評価	%
Useful	70
Somewhat useful	30
Somewhat not useful	0
Not useful	0



7. What is your profession?

職業	%
Academic	25
Business person	45
Researcher	25
Student	0
Media	0
Government official	0
Other	5



9. 共催団体紹介

Japan Economic Foundation (JEF)



The Japan Economic Foundation (JEF) was established in July 1981 to deepen understanding between Japan and other countries through activities aimed at promoting economic and technological exchange.

With this goal in mind, JEF engages in a broad range of activities; it provides information about Japan and arranges venues for the exchange of ideas among opinion leaders from many countries in such fields as industry, government, academia and politics in order to build bridges for international communication and to break down the barriers that make mutual understanding difficult.

URL: <https://www.jef.or.jp>

The Royal Institute of International Affairs (Chatham House)



Chatham House, home of the Royal Institute of International Affairs since 1920, is a world-leading source of independent analysis, informed

debate and influential ideas on how to build a prosperous and secure world for all. Each year Chatham House hosts around 350 events, including 20 one- or two-day conferences and numerous private workshops and roundtable discussions. These bring together opinion formers and decision-makers from public policy and business to present and debate new approaches to global challenges.

URL: www.chathamhouse.org

10. 事務局

(日本側)

一般財団法人 国際経済交流財団／Japan Economic Foundation (JEF)

住 所 : 〒104-0061 東京都中央区銀座 3-7-3 銀座オーミビル 5 階

T E L : 03-6263-2517 FAX: 03-6263-2513

U R L : <https://www.jef.or.jp>

Email : gyoumu@jef.or.jp

担 当 : 業務部長 石井 淳子

業務部 永川 美佳

戸田 三州江

(英国側)

英国王立国際問題研究所 (チャタムハウス) ／The Royal Institute of International Affairs (Chatham House)

住 所 : 10 St James's Square, London SW1Y 4LE, UK

U R L : www.chathamhouse.org

担 当 : Chloe Sageman, Senior Manager, Asia-Pacific Programme

(業務運営委託先)

株式会社阪急阪神ビジネストラベル

住 所 : 〒103-0001 東京都中央区日本橋小伝馬町 14-4 岡谷ビルディング 3 階

担 当 : MICE 営業部 佐藤 衛

2024 年 2 月

一般財団法人 国際経済交流財団

JAPAN ECONOMIC FOUNDATION (JEF)

© JEF Printed in Japan 無断の複写転載はお断りします。
