

2021 年度日米フォーラム

Japan-US Forum 2021

**How should the US-Japan Alliance take the leadership to  
avoid the decoupling of the world economy during a time of  
US-China conflict, and deepening of the confrontation  
between authoritarianism and democracy?**

# 報 告 書

2022 年 1 月 11 日 (火)

(オンライン 開催)

一般財団法人 国際経済交流財団



競輪の補助事業

この報告書は競輪の補助により作成しました

<https://jka-cycle.jp>

2021 年度日米フォーラム 2022 年 1 月 11 日 (火)  
オンライン会議の様子



開会の辞: Kent E. CALDER 氏



開会の辞: 豊田正和



パネル 1: David B. SHEAR 氏



パネル 1: 益尾知佐子氏



パネル 1 の様子



パネル 1: 小原凡司氏



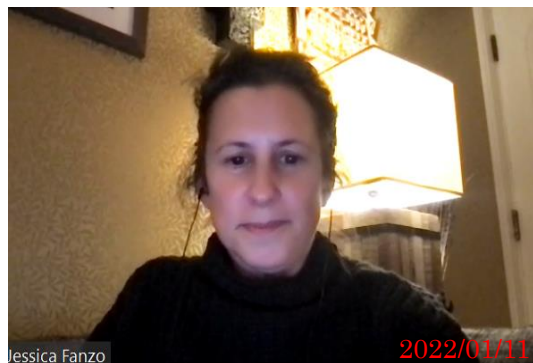
パネル 1: Thomas G. MAHNKEN 氏



パネル 1: 原岡直幸



パネル 2: 山下ゆかり氏



パネル 2: Jessica FANZO 氏



パネル 2 の様子



パネル 2: 浅野貴昭氏



パネル 2: William W. GRIMES 氏



閉会の辞: 豊田正和



閉会の辞: Kent E. CALDER 氏

## 目 次

1. 開 催 趣 旨 .....	1
2. 開 催 概 要 .....	2
3. 詳 細 日 程 .....	4
4. 出 席 者 略 歴 .....	8
5. 議 事 要 旨	
(1) 日 本 語 .....	19
(2) 英 語 .....	28
6. 若手研究者の参加報告	
略歴・小論文 .....	40
7. 活 動 と 成 果 .....	46
8. アンケート集計結果 .....	50
9. 共 催 団 体 紹 介 .....	54
10. 事 務 局 .....	55



## 1. 開催趣旨

国際経済交流財団は、我が国と諸外国との経済交流を促進するため、各年における経済問題を取り上げ、日米の有識者間でこれらの問題解決等について議論を重ねている。

日米フォーラム事業は、政界、官界、学界、産業界などから政策提言に影響力を持つ日米両国の有識者が オンライン上で一堂に会して、両国の共有する課題などにつき忌憚のない意見交換を行い、我が国の政策立案に資すると共に、日米協力の一層の強化を図りその成果を広く普及させることを目的としている。

今年度は、2022年1月11日（火）に、米国ワシントンDCと東京をつないで、ジョンズ・ホプキンス大学ポール・H・ニッツェ高等国際関係大学院 Paul H. Nitze School of Advanced International Studies SAIS Johns Hopkins University と共催し、デジタルフォーラムを実施した。

メインテーマ：

米中冷戦および権威主義対民主主義の対立が深まる中、世界経済のデカップリングを避けるための日米同盟リーダーシップはどうあるべきか

How should the US-Japan Alliance take the leadership to avoid the decoupling of the world economy during a time of US-China conflict, and deepening of the confrontation between authoritarianism and democracy?

パネル1：

抑止力と国家安全保障

Deterrence and national security

パネル2：

ルールに基づく国際秩序の構築：経済的および環境的考察

Building a rule-based international order: economic and environmental dimensions

なお、本事業は競輪の補助を受けて実施した。

## 2. 開催概要

1. 開催日時： 日本時間  
2022 年 1 月 11 日（火） 9:00-11:15  
ワシントン DC 時間  
2022 年 1 月 10 日（月） 19:00-21:15
2. 開催場所： 日本 東京  
米国 ワシントン DC
3. 共催団体： ジョンス・ホプキンス大学ポール・H・ニッツェ高等国際関係大学院  
Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS) ,  
Johns Hopkins University
4. テーマ： 米中冷戦および権威主義対民主主義の対立が深まる中、世界経済のデカップリングを避けるための日米同盟リーダーシップはどうあるべきか  
How should the US-Japan Alliance take the leadership to avoid the decoupling of the world economy during a time of US-China conflict, and deepening of the confrontation between authoritarianism and democracy?
5. 出席者： 日米よりパネリスト 11 名、並びにオブザーバー約 60 名

<日本側パネリスト> 計 6 名

(敬称略/登壇順)

豊田 正和	一般財団法人国際経済交流財団 会長
原岡 直幸	一般財団法人国際経済交流財団 専務理事
益尾 知佐子	九州大学大学院比較社会文化研究院 准教授
小原 凡司	公益財団法人笹川平和財団 安全保障研究グループ上席研究員
山下 ゆかり	一般財団法人日本エネルギー経済研究所 常務理事
浅野 貴昭	住友商事グローバルリサーチ株式会社 国際部副部長 シニアアナリスト

<米国側パネリスト> 計5名

(敬称略/登壇順)

Kent E. CALDER	Vice Dean for Education and Academic Affairs of Johns Hopkins University (SAIS) Director, Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, Johns Hopkins University (SAIS)
David B. SHEAR	Senior Advisor, Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies Adjunct Professor, Japan Studies at Johns Hopkins University (SAIS)
Thomas G. MAHNKEN	Senior Research Professor, Johns Hopkins University (SAIS) Director of External Programs for the Philip Merrill Center for Strategic Studies at Johns Hopkins University (SAIS)
Jessica FANZO	Vice Dean for Faculty Affairs and International Research Cooperation, Johns Hopkins University (SAIS) Bloomberg Distinguished Professor of Food Ethics and Policy, Johns Hopkins University Director of the Global Food Ethics and Policy Program, Johns Hopkins University
William W. GRIMES	Associate Dean Academic Affairs and Professor of International Relations at the Frederick S. Pardee School of Global Studies Boston University

6. 形式：オンライン形式によるラウンドテーブル・ディスカッション
7. 使用言語：英語（通訳なし）



### 3. 詳細日程



## 2021 Japan-US Forum

How should the US-Japan Alliance take leadership to avoid decoupling of the world economy during a time of US-China conflict, and deepening of the confrontation between authoritarianism and democracy?

Tokyo : Tuesday, January 11, 2022

9:00 a.m. - 11:15 a.m. JST

Washington, D.C. : Monday, January 10, 2022

19:00 p.m. - 21:15 p.m. EST

## DISCUSSION TOPICS

### PANEL 1 :

#### DETERRENCE AND NATIONAL SECURITY

Both the nature of war and global geo-politics are in transition. Traditional issues of military defense are being supplemented by non-conventional challenges such as cyber and space security. China is replacing Russia as the preeminent challenge to international order, even as economic and political-military issues become increasingly intertwined.

Sanctions are becoming increasingly pervasive as tools of diplomacy, even as major categories of potent weaponry in the nuclear, chemical, and biological realm are proscribed. Important gray areas of "weaponized interdependence" below the level of overt military conflict remain, in areas ranging from cyber security to fishing rights. The chessboard of permissible weaponry in international relations, not to mention the nature of war, are thus changing.

Northeast Asia is replacing Europe and even the Middle East as the fulcrum of international geo-political competition, driven by the rise of China. How and why do the interests of Japan and the United States intersect, as artificial intelligence, 5 G communications, and other recent technological developments bring commercial and defense considerations into increasingly

intimate interplay with one another?

What are the global implications of deepening US-Japan cooperation in technology? How does that bilateral cooperation compare in significance with broader multilateral patterns, particularly those in the Atlantic? And what are the appropriate limits on technological interdependence on the part of both the US and Japan with China, as the boundaries of the commercial and the military are increasingly blurred? Is there a security rationale for new regulatory structures, possibly resembling those of the Cold War era?

## **PANEL2 :**

### **BUILDING A RULE-BASED INTERNATIONAL ORDER : ECONOMIC AND ENVIRONMENTAL DIMENSIONS**

Even as global multilateral agreements like the Tokyo and Uruguay Rounds have become more difficult, regional understandings such as CPTPP and RCEP have shown unexpected promise. Some sectors, such as digital trade, have forged important new frameworks of understanding as well. Yet protectionism has intensified in other areas, and tariff levels have significantly risen between some key trading nations, such as China and the United States.

What broader global political-economic forces are driving the changing pattern of international trade competition and cooperation? Is there still scope for meaningful US-Japan cooperation in multilateral contexts? How will American and Japanese domestic politics constrain prospects for cooperation—both bilaterally and in broader contexts—in coming years?

Apart from trade and technology, environmental protection and food supply are crucial areas of global concern. How should one evaluate recent progress toward the global environmental goals laid out in COP-21? And are international efforts at nutritional improvement keeping pace, amidst the covid crisis? What further progress was achieved at COP-26? Is Global Zero a meaningful concept? When and how is it likely to be attained, and with what contribution by major global powers?

There is naturally an important interface between environment and global economic interaction, including food supply. What are the key elements of global response to climate change (CCS, hydrogen energy, nuclear power, solar power, geo-thermal energy, natural gas, energy efficiency, and so on)? And how do those responses relate to the global trading system and underlying issues of human security? In particular, how can global trading and national incentive rules be so configured as to create domestic incentives for pro-environment economic policies, in areas such as the manufacture of solar panels, wind-power equipment, and efficient, high-performance batteries?

## AGENDA

09:00 (JST) / 19:00 (EST)

### Welcome and Conceptual Introduction

**Masakazu TOYODA**

Chairman and CEO Japan Economic Foundation (JEF)

**Kent E. CALDER**

Vice Dean for Education and Academic Affairs, Johns Hopkins University (SAIS)

09:15 (JST) / 19:15(EST) **PANEL1**

### DETERRENCE AND NATIONAL SECURITY

**Moderator : Naoyuki HARAOKA**

Executive Managing Director Japan Economic Foundation (JEF)

**-Panelists / Japan side-**

**Bonji OHARA**

Senior Fellow, Sasakawa Peace Foundation

**Chisako T. MASUO**

Associate Professor, Graduate School of Social and Cultural Studies,  
Kyushu University

**-Panelists / US side-**

**Ambassador David B. SHEAR**

Senior Advisor, Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies

Adjunct Professor, Japan Studies, Johns Hopkins University (SAIS)

**Thomas G. MAHNKEN**

Director of External Programs for the Philip Merrill Center for Strategic Studies,  
Johns Hopkins University (SAIS)

09:35 (JST) / 19:35 (EST) **Panel Discussion**

10:05-10:15 (JST) / 20:05-20:15 (EST) **Coffee Break**

10:15 (JST) / 20:15 (EST) **PANEL2**

### BUILDING A RULE-BASED INTERNATIONAL ORDER : ECONOMIC AND ENVIRONMENTAL DIMENSIONS

**Moderator : Kent E. CALDER**

Vice Dean for Education and Academic Affairs, Johns Hopkins University (SAIS)

**-Panelists / Japan side-**

**Takaaki ASANO**

Deputy General Manager, Senior Analyst, Sumitomo Corporation Global Research

**Yukari Niwa YAMASHITA**

Managing Director, Institute of Energy Economics Japan (IEEJ)

**-Panelists / US side-**

**Jessica FANZO**

Vice Dean for Faculty Affairs and International Research Cooperation,  
Johns Hopkins University (SAIS)

**William W. GRIMES**

Associate Dean for Academic Affairs and Professor of International Relations at  
the Frederick S. Pardee School of Global Studies, Boston University

10:35 (JST) / 20:35 (EST) <b>Panel Discussion</b>
---

11:05 (JST) / 21:05 (EST) <b>Closing Session</b>
--

**Masakazu TOYODA**

Chairman and CEO Japan Economic Foundation (JEF)

**Kent E. CALDER**

Vice Dean for Education and Academic Affairs, Johns Hopkins University (SAIS)

11:15 (JST) / 21:15 (EST) <b>Adjournment</b>
--

#### 4. 出席者略歴

(敬称略/登壇順)



**Masakazu TOYODA**

Chairman and CEO

Japan Economic Foundation (JEF)

Masakazu Toyoda currently serves as Chairman and CEO of the Japan Economic Foundation, as well as Special Advisor to the Institute of Energy Economics of Japan; an Adjunct Professor at Japan's National Graduate Institute for Policy Studies (GRIPS); and Director of the Pacific International Center for High Technology Research.

He is also former Chairman and CEO of the Institute of Energy Economics (2010-2021); and served also for nearly a decade on both the Board of Governors of the Oxford Institute of Energy Studies (2012-2021); and the International Advisory Board Council of the King Abdullah Petroleum Studies and Research Center (KAPSARC) in Saudi Arabia (2011-2019).

During his distinguished government career Chairman Toyoda served in numerous key positions within the Ministry of Economy, Trade, and Industry, culminating in his service as Vice Minister for International Affairs (2007-2008). He also subsequently served as Secretary General of the Secretariat for Space Policy in Japan's Cabinet Secretariat. Toyoda holds a Master of Public Affairs degree from the Woodrow Wilson School of Public and International Affairs at Princeton University (1979), and an undergraduate Bachelor of Law degree from the University of Tokyo (1973).



**Kent E. CALDER**

Vice Dean for Education and Academic Affairs of Johns Hopkins University (SAIS)

Director, Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies, Johns Hopkins University (SAIS)

Kent E. Calder is the Vice Dean for Education and Academic Affairs of the Johns Hopkins School of Advanced International Studies (SAIS). Calder, who also directs the Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies at Johns Hopkins SAIS, previously served as the school's Interim Dean and Vice Dean for Faculty Affairs and International Research Cooperation from 2018 to 2020 and as director of Asia Programs from 2016 to 2018. Prior to SAIS, Calder served as special advisor to the U.S. Ambassador to Japan, Japan Chair at the Center for Strategic and International Studies (CSIS), professor at Princeton University, lecturer on government at Harvard, and as the first executive director of Harvard University's Program on U.S.-Japan Relations. Calder received his Ph.D. from Harvard University, where he worked under the direction of Edwin O. Reischauer.

A specialist in East Asian political economy, Calder lived and researched in Japan for eleven years and across East Asia for four years. In 2014, He was awarded the Order of the Rising Sun, Gold Rays with Neck Ribbon. Calder's recent publications include *Global Political Cities: Actors and Arenas of Influence in International Affairs* (2021); *Super Continent: The Logic of Eurasian Integration* (2019); *Circles of Compensation: Economic Growth and the Globalization of Japan* (2018); *Singapore: Smart City, Smart State* (2017); *Asia in Washington* (2014); and *The New Continentalism: Energy and Twenty-First Century Eurasian Geopolitics* (2012).



**Naoyuki HARAOKA**

Executive Managing Director

Japan Economic Foundation (JEF)

Naoyuki Haraoka has been Executive Managing Director of the Japan Economic Foundation (JEF) since 2007. After graduating the University of Tokyo in 1978 (Bachelor of Economics), Haraoka joined MITI (Ministry of International Trade and Industry) of Japanese government. Having been posted in the industrial policy section and the international trade policy section for a few years, He was enrolled in a two year MPA (Master of Public Administration) program at the Woodrow Wilson School of Princeton University in the US on a Japanese government sponsorship. After having acquired MPA at Princeton, he rejoined MITI in 1984 as an economist. Since then, Haraoka had been posted as Deputy Director and Director of a number of MITI divisions including Research Division of International Trade Policy Bureau. He was also posted in Paris twice, firstly, Principal Economist of Trade Bureau of OECD (Organization of Economic Cooperation and Development) from 1988 to 1992 and secondly Counselor to Japanese Delegation of OECD from 1996 to 1999.

After coming back to MITI from his second stay in Paris, at the occasion of the government structural reform in 2001 when MITI was remodeled as METI (Ministry of Economy Trade and Industry), Haraoka joined the efforts to found METI research institute, Research Institute of Economy Trade and Industry as its Director of Administration. He became Chief Executive Director of JETRO San Francisco in 2003 and stayed in San Francisco until 2006. He was Director-General of METI Training Institute from 2006 until July, 2007 when he left METI permanently.



## **Ambassador David B. SHEAR**

Senior Advisor

Edwin O. Reischauer Center for East Asian Studies Adjunct  
Professor, Japan Studies at Johns Hopkins University (SAIS)

Ambassador David Shear is a Senior Advisor for McLarty Associates, a global strategic advisory firm. He performed the duties of Principal Deputy Under Secretary of Defense for Policy from June, 2016 to January, 2017. He was the Assistant Secretary of Defense for Asian and Pacific Security Affairs from September, 2014 to June, 2016. Prior to 2014, He served for 32 years in the American Foreign Service, most recently as the United States Ambassador to Vietnam. He has also served in Sapporo, Beijing, Tokyo, and Kuala Lumpur. In Washington, Ambassador Shear has served in the Offices of Japanese, Chinese, and Korean Affairs and as the Special Assistant to the Under Secretary for Political Affairs. He was Director of the Office of Chinese and Mongolian Affairs in 2008-2009 and served as Deputy Assistant Secretary in the Bureau of East Asian and Pacific Affairs in 2009-2011.

Ambassador Shear was a Rusk Fellow at Georgetown University's institute for the Study of Diplomacy 1998-99. He is the recipient of the State Department's Superior Honor Award and the Defense Department's Civilian Meritorious Service Award for his work in U.S.-Japan defense relations.

Ambassador Shear graduated from Earlham College and has a Master's degree in International Affairs from the Johns Hopkins School of Advanced International Studies. He has attended Waseda University, Taiwan National University, and Nanjing University. He and his wife Barbara have a first degree rank in the practice of Kendo, or Japanese fencing. He speaks Chinese and Japanese.





**Chisako T. MASUO**

Associate Professor

Faculty of Social and Cultural Studies

Kyushu University

Chisako T. Masuo is an associate professor at the Faculty of Social and Cultural Studies, Kyushu University since 2008 , an Adjunct Fellow at the Japan Institute of International Affairs (JIIA) since 2021, and the winner of the Nakasone Yasuhiro Award of Excellence in 2021. Masuo received her Ph.D. from the University of Tokyo in 2008. Her research topics include Chinese domestic politics, foreign and maritime policies, and international relations surrounding China. She was a visiting scholar at the Chinese Academy of Social Sciences and China Foreign Affairs University in 2019, and a coordinate research scholar working with late Professor Ezra F. Vogel at the Harvard-Yenching Institute in 2014-2015. Masuo is the author of *China's Behavioural Principles: International Relations Determined by the Domestic Currents* ( 2019), as well as *China Looks Back: Mao's Legacy in the Open-Door Era* (2010), and a co-author of *A Diplomatic History of China* (2017) all in Japanese. She has also translated late Ezra F. Vogel's last two books published in 2013 and 2019. Her columns appear regularly in *Shukan Toyo Keizai* (East Asian Economic Weekly) and *Kosusai Boeki* (International Trade), a Japanese business magazine and a newspaper, respectively, both with long and unique histories. She also has published many articles and book chapters both in English and in Chinese. Chisako T. Masuo is known as Su Qi ( 苏琪) among her friends in China.



**Bonji OHARA**

Senior Fellow

Sasakawa Peace Foundation

Senior Researcher

Keio Research Institute at SFC

Bonji Ohara graduated from the National Defense Academy of Japan in 1985 and completed a master's program and got the Master's Degree of Area Study at the University of Tsukuba in 1998. Ohara is a security expert studying Contemporary Chinese Politics, Chinese Security/Defense Policy, US- China relations, Japan-US Alliance, Japanese Security Policy. He became the leading pilot of the 101st flight division, Maritime Self-Defense Force, in 1998. He enrolled in the General Course of the National Institute for Defense Studies in 2001.

Ohara was stationed in China between 2003 and 2006 as a Naval Attaché and became a chief of the intelligence section, Maritime Staff Office in Ministry of Defense, in 2006; Executive Officer of the 21st air squadron, MSDF, in 2008; and Commanding Officer of the squadron the following year. He joined NIDS as a research fellow in 2010, worked for IHS Jane's from 2011 as an analyst and business development manager, and for the Tokyo Foundation as a Director of Research before assuming the position of Senior Fellow in the Sasakawa Peace Foundation in June 2017.

Ohara also got a title of Senior Researcher in KEIO Research Institute at SFC in May 2020. His recent publications include Contemporary Chinese Politics (2020); The Encyclopedia of New Geopolitics (2020); After Sharp Power – Beginning of U.S.- China New Cold War (2019); China on turning point (2017); What will stop a war (2016); Truth of China as a Military Power(2016); Chinese Military Strategy (2015); Maritime Multilateral Security Cooperation in East and South Asia (2015); Chinese Military Strategy (2014).



**Thomas G. MAHNKEN**

Senior Research Professor

Johns Hopkins University (SAIS)

Director of External Programs for the Philip Merrill

Center for Strategic Studies at Johns Hopkins University (SAIS)

Thomas G. Mahnken is a Senior Research Professor and the Director of External Programs at the Philip Merrill Center for Strategic Studies, as well as the Jerome E. Levy Chair of Economic Geography and National Security at the US Naval War College. From 2006 to 2009, Mahnken served as the Deputy Assistant Secretary of Defense for Policy Planning. Between 1997 and 2006, he served as a Professor of Strategy at the US Naval War College. From 2004 to 2006 he was a Visiting Fellow at the Merrill Center at Johns Hopkins SAIS.

During the 2003-04 academic year Mahnken served as the Acting Director of the Strategic Studies Program. He is currently serving on the staff of the congressionally mandated National Defense Panel and served on the staff of the Quadrennial Defense Review Independent Panel, Commission on the Intelligence Capabilities of the United States Regarding Weapons of Mass Destruction, in the Defense Department's Office of Net Assessment, and as a member of the Gulf War Air Power Survey.

His most recent books are *Strategic Studies: A Reader* (Routledge, 2014) and *Competitive Strategies for the 21st Century: Theory, History, and Practice* (Stanford University Press, 2012). He holds a MA and PhD in international affairs from Johns Hopkins SAIS and BA degrees in history and international relations (with highest honors) from the University of Southern California. He is a Commander in the US Navy Reserve and a recipient of the Secretary of Defense Medal for Outstanding Public Service.



**Yukari Niwa YAMASHITA**

Managing Director,  
Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ)

Yukari Niwa Yamashita is a Managing Director for the Institute of Energy Economics, Japan (IEEJ), in Charge of the Energy Data and Modelling Center which is responsible for quantitative and qualitative analyses on energy policy issues. Her team's analyses and recommendations contribute greatly to debate and policy making for Japan and international communities such as ERIA, APEC and IEA. The annual IEEJ's Outlook is globally recognized for its timely analyses and pragmatic approach towards climate change.

Yamashita has been serving as a member of various government councils and committees in the fields of energy and science & technologies. She also led miscellaneous international and regional programs in the area of energy cooperation through IEA, APEC, ERIA and IPEEC. She served as the 2020 President of the International Association for Energy Economics (IAEE) and is the 2021 Executive Vice President. She is a graduate of the International Christian University in Tokyo and holds a M.A. from the University of Tsukuba.

**Jessica FANZO**

Vice Dean for Faculty Affairs and International Research  
Cooperation, Johns Hopkins University (SAIS)  
Bloomberg Distinguished Professor of Food Ethics and Policy,  
Johns Hopkins University  
Director of the Global Food Ethics and Policy Program,  
Johns Hopkins University

Jessica Fanzo is the Vice Dean for Faculty Affairs and International Research Cooperation at the Johns Hopkins School of Advanced International Studies (SAIS) and the Bloomberg Distinguished Professor of Global Food Policy and Ethics at the Berman Institute of Bioethics and Bloomberg School of Public Health at Johns Hopkins University. Fanzo also directs the Johns Hopkins Global Food Policy and Ethics program and serves as Food and Nutrition Security director at Johns Hopkins Alliance for a Healthier World. From 2017 to 2019, she served as the co-chair of the Global Nutrition Report and the United Nations (UN) High Level Panel of Experts on Food Systems and Nutrition. Before joining the university, she held positions at Columbia University, the Earth Institute, Food and Agriculture Organization of the UN, the UN World Food Programme, Bioversity International, and the Millennium Development Goal Centre at the World Agroforestry Center in Kenya.

Fanzo was the first laureate of the Carasso Foundation's Sustainable Diets Prize in 2012 due to her research on sustainable food and diets for long-term human health. In 2021, She published her first book, *Can Fixing Dinner Fix the Planet?*, and co-wrote *Global Food Systems, Diets, and Nutrition: Linking Science, Economics, and Policy*. Fanzo holds a Ph.D. in nutrition from the University of Arizona and completed a Stephen I. Morse postdoctoral fellowship in immunology in the Department of Molecular Medicine at Columbia University.



**Takaaki ASANO**

Deputy General Manager, Senior Analyst  
Sumitomo Corporation Global Research

Takaaki Asano is a senior analyst at Sumitomo Corporation Global Research (SCGR). He monitors political and economic developments in North and Latin America, and also follows global geo-economic trends. Prior to joining SCGR in 2017, Asano was a research fellow at Tokyo Foundation, where he followed Japanese economic diplomacy and Japan-U.S. relations. From 2005 to 2011, Asano was a policy research manager at the Japan Association of Corporate Executives (JACE, or Keizai Doyukai), an influential business organization in Japan, where Asano was responsible for JACE's international programs and edited various policy proposals. Prior to joining JACE, He was the senior research analyst at the Representative Office of the Development Bank of Japan in Washington, DC, where Asano authored policy reports on a wide range of issues, from politics to financial and economic policy. He has published articles, book chapters, monographs, and commentary on trade policy, international politics, and related topics. Asano received his B.A. in sociology from the University of Tokyo and his M.A. in political science from New York University



## **William W. GRIMES**

Associate Dean

Academic Affairs and Professor of International Relations at the  
Frederick S. Pardee School of Global Studies  
Boston University

William W. Grimes is Associate Dean for Academic Affairs and Professor of International Relations at the Frederick S. Pardee School of Global Studies at Boston University, where Grimes has taught since 1996. He previously served as chair of the Department of International Relations and as the first director of the BU Center for the Study of Asia. He has also spent time as a post-doctoral researcher and as a visiting assistant professor at Harvard University. Grimes is the author of *Unmaking the Japanese Miracle: Macroeconomic Politics, 1985-2000* (Cornell University Press, 2001) and *Currency and Contest in East Asia: The Great Power Politics of Financial Regionalism* (Cornell University Press, 2008), as well as co-editor (with Ulrike Schaede) of *Japan's Managed Globalization: Adapting to the 21st Century* (M.E. Sharpe, 2002). *Currency and Contest in East Asia* was awarded the 2010 Masayoshi Ohira Prize for outstanding book on the Pacific Basin and received an Honorable Mention in the competition for the Asia Society's Bernard Schwartz Book Award in 2009. He has spent time as a visiting researcher at the Japanese Ministry of Finance, the Bank of Japan, and several universities in Japan and Australia.

Grimes received his B.A. in East Asian Studies from Yale University, his M.P.A. in International Relations from the Woodrow Wilson School of International and Public Affairs at Princeton University, and his Ph.D. in Politics from Princeton University.

## 5. 議事要旨

### (1) 日本語

以下のサマリーは、共催団体ジョンズ・ホプキンス大学ポール・H・ニツツェ高等国際関係大学院側で作成した英文サマリーを当財団が和訳したものである。

### サマリー（和訳）

#### JEF と SAIS / 日本-米国会議

豊田会長は、JEF の背景を簡単に説明し、周年記念についても言及した。会長は、日米関係は地域だけでなく世界のあらゆる地域における多極化問題への対応において重要性を増しており、JEF は過去数回のフォーラムでグローバリゼーションの影響に関連するさまざまなテーマについて議論してきたと述べ、また、米国と中国の経済的デカップリングが大きな問題であり、製造業のサプライチェーンだけでなく、エネルギーや環境分野でも全世界に影響を及ぼしていると指摘した。これらの問題はサイバーや宇宙領域を含む国家安全保障の問題に急速に拡大しており、経済と環境の観点から、抑止力、国家安全保障、国際ルールに基づく秩序について議論するのに今年は条件が整っていると述べ、豊田会長は挨拶を終えた。

Calder 博士は、長年にわたって JEF フォーラムに参加することで、より広いグローバルな視点からの日米関係についての彼自身の個人的な理解が深められと述べた。博士は、米国と中国の大国間の競争の中で、両国の経済的デカップリングや、抑止力、国家安全保障、および国際経済におけるルール作りのプロセスの強化という主要な問題に焦点を当てるには、今は良い時であると述べ、最初のパネルを開始するにあたり、Calder 博士は原岡直幸氏を紹介した。

#### パネル1：抑止力と国家安全保障

原岡氏は、地政学は世界経済を考える上で重要な要素であり、これは JEF にとって非常に重要なテーマであるとし、戦争と地政学の本質は過渡期にあり、新しい2つの問題を提起していると述べた。つまり、1) 超大国として中国が出現して国際秩序への卓越した挑戦者としてロシアに取って代わり、国際的な地政学的競争の支点として北東アジアがヨーロッパと中東に取って代わったこと、2) 情報技術が非常に急速に進歩し、これがセキュリティ環境を激変させ、宇宙とサイバー空間が今まで経験したことのない課題として浮上したこと、である。次いで原岡氏は、セキュリティ問題に関する専門知識とアジアで長年にわたる専門的経験を持つ、パネリスト A を紹介した。

パネリスト A は、2 + 2 会合の成功と、ホスト国の支援に関する新たな特別措置協定について、米国と日本に謝意を表明した。このような取り組みでの進展は、米国のみならず米国の同盟国が、ネットワークを構築してより大きな地域の安定を支援し、抑止力を強化している現れであると述べた。パネリスト A は、地域の安定、抑止、および地域秩序の要件について5つのポイントを指摘した。



1. 米国と日本は、共通の戦略目標を追求するための新しい方法を必要としている。これらの目標は、日米の利益を優先し、中国がユーラシア大陸と西太平洋の周辺を支配することを防いで、地域全体の勢力均衡を確立することにある。冷戦時代とポスト冷戦時代に米国は防衛境界線を設定し、その境界線に沿って同盟を確立し、それらの同盟国に軍事力を配備した。このような取り組みは一部の地域で中国との軋轢が生じる原因となる。北東アジアでは機能するが、東南アジアでは機能しない。北東アジアでは、米国は明確な防衛線と前進力、そして強力な同盟国を持っている。しかしこれは東南アジアには当てはまらず、特に米国とフィリピンとの同盟関係が現時点で揺らいでいることを考えると、将来的にも期待が持てない。東南アジアでの外交的および経済的国家運営を重視するのはこのためである。日米同盟とクワッド（Quad）の重要性はここにあり、クワッドの現在価値は軍事ではなく主に外交面にあり、軍事的有用性はかなり先の話である。
2. 米国は CPTPP の空白を埋める日本の役割を評価しているが、他の国、特に米国はさらに多くを担う必要がある。
3. 米国は経済的または技術的に中国と完全には袂を分かつことはできないが、技術移転の管理にはより細心の注意を払うべきである。米国はまた、これを日本だけでなくすべての米国の同盟国と調整して、中国と西洋の経済面での継続的相互依存を認めつつも重要な技術の移転を制限する技術政策を日本と共同してまとめる必要がある。さらにテクノロジーの輸出管理には、サプライチェーンの回復力の確保やサイバーセキュリティ体制の実装など、それを補完する重要な方法があることも考慮すべきである。
4. 抑止力は必要だが、地域の安定を構築するための基盤としては十分ではない。日米は、競争を制限し、戦争の可能性を下げる地域秩序を構築する必要がある。冷戦中であっても、米国とソビエト連邦は、抑止力、戦略的安定の必要性の相互理解、軍備管理の制限、直接的な武力紛争の回避、経済競争と開発支援を含む第三世界での影響力の競争に基づいて、一般には評価されることの少ない秩序を確立していた。そのような秩序は、一方を米国とその同盟国、他方を中国とした構図で成立する可能性があり、ワシントンと東京の為政者はこのような可能性に注意を払う必要がある。

パネリスト B は、習氏はかねてより歴史の重要性を強調し、人々にその流れに乗るよう促していることを指摘した。中国のマルクス主義者は、歴史は技術に依存しながら発展することを理解している、科学と技術は人類の歴史を前進させる生産力であると説いたのは、鄧小平氏であると述べ、さらに、中国経済が成長するにつれて世界革命後の社会主義の夢は曖昧となり、習氏は代わりに「大いなる若返りの中国の夢」として新しい目標を再度設定した。その目標の達成には、最も重要な政治的手段としてハイテクイノベーションが欠かせないものとなっている、とも述べた。パネリスト B によれば、第 14 期 5 年計画での重点分野は、人工知能（AI）、量子情報、統合電子回路、生命と健康、コンピューターサイエンス、宇宙技術、地球深部、および深海などである。中国の優位性は、宇宙産業のように大規模な国家投資が必要な分野にある。米国と日本は、そのような分野での発展に注意を払うべきである。彼女はまた、GPS の中国版である BeiDou（北斗衛星測位システム）と、中国が自国の管轄下にあると主張する海域だけでなく世界中の海を監視できるよう、その GPS を他の人工衛星システムに接続している状況を紹介した。

習氏は、国家プログラムの下で生態系を回復し、農業と産業の主要商品を保護しながら、中国領土および自国の管轄下にあると主張する海域で統一された統治を促進することによって先進国の地位を築こうとしている。この新しい国造りは、さまざまな人工衛星だけでなく、情報技術やAIのような新しい技術によりもたらされたものである。したがって、日米両国としては、中国がそのような技術で優位性を獲得することを許さない、新しい技術やフレームワークを開発することが重要であると彼女は述べた。

原岡氏は、習氏の技術革新と競争についての考えを紹介したパネリストBに感謝し、日米が国家安全保障に考えを及ぼすことが極めて重要であると述べた。

パネリストCは、米中競争は伝統的な安全保障の領域を超えて、他のさまざまな領域にまで及ぶと述べた。彼は、2014年に中国で、習氏がCCPに対して、政治、領土、軍事、経済、文化、社会、科学/技術、情報、生態系、資源、原子力などを統合した国家安全保障システムの構築を指示し、中国もグレーゾーンでの運用を強調していること、また現在では5Gなどの情報通信技術の一部は中国起源であることを指摘し、被害を最小限に抑えるためには、日米間の技術協力が不可欠であると述べた。彼によれば、中国は人工衛星や海底ケーブルを含む独自のグローバルネットワークインフラストラクチャを構築中であり、さらに国際社会に中国の標準規則と規範を普及させようとしている。米国と日本がデータの自由で安全な使用を維持したいのであれば、米国と他の民主主義国が支配を維持できる範囲を除いて、中国と技術を共有することは難しくなる。彼は次いで、ますます困難になる地域の安全保障環境に対処するため、日米は来るべきNSS（国家安全保障戦略）を通じて同盟のビジョンと優先順位の整合を確実化していくとした、1月7日に開催された日米2+2の共同声明の内容について言及した。

彼は、いくつかの課題についても指摘した。米国と日本は、共通の戦略を排除する異なる国家目標を持っているため、日本には米国と協力するための体制が整っていない。日本には、セキュリティクリアランスや治外法権のサイバー運用を管理する法律が整備されていないなど、情報を処理するためのフレームワークがない。政府と民間企業の間には認識のギャップがある。彼によれば、バイデン政権にも同じギャップがあるため、日本企業は米国政府の中国政策に対して懐疑的で、在外米軍の再編はその一例である。米中経済安全保障審査委員会の2021年の報告書は、米国企業が中国との取引を優先していることに懸念を表明したが、バイデン政権がどの程度効果的な規制を課すかは不明である。

原岡氏は、パネリストCのハイブリッド戦争とグレーゾーンの重要性についての包括的かつ生産的なプレゼンテーションに謝意を表した。

パネリストDは、3つのポイントを指摘した。これは、前出のパネリストらが提起したポイントについていくつかの補強と統合を行ったものである。

1. 日米が抑止力について考えるとき、日米の資源は限られているので、日米はその目標を達成するため、資源を可能な限り効果的に空間と時間に配置する必要がある。ここでは抽象的な抑止力だけでなく、米国と日本が誰を抑止したいのかが問題となる。
2. 日米が抑止力について考えるとき、両国とも二分法の観点から考える傾向がある、つまり平和か戦争のどちらかしかない。米国と日本は、平和が物事の自然な状態で、戦争は一時的で残念な混乱であると考えている。対照的に中国側は、平和と戦争は二分法ではなく連続体であり、スペクトルと考える。米国と日本では、この二分法は官僚的で組織的なその場しのぎの対策につながり、中国では統合された戦略となる。日米が前進するにつれ、両国はこれを考慮する必要がある。米国と日本は、権威者のような態度を取るべきではない。両国は、自らの歴史または他の歴史上の出来事を顧みて、さまざまな権力手段を統合できる民主主義の力に思いを馳せるべきだが、それは何もしないで自然に手に入るものではないことを認識すべきである。

3. 最後に3番目として、パネリストDは考慮すべき4つの戦略を挙げている。
  - a. 否定の戦略：習氏の目論見は不可能であることを習氏に納得させる。台湾のシナリオでは、台湾を武力で再統一することは不可能だと彼に思わせることに相当する。
  - b. コストの負担：習氏の目論見は結果としてコストがかかりすぎることを習氏に分からせる。
  - c. 戦略の攻撃：習氏と CCP の指導者に自らの戦略に疑問を抱かせ、戦略立案室に戻るよう促す。

歴史的に、国家は平時と戦時にこれらの4つの戦略を使用しており、それを21世紀の中国に適用することは可能かもしれない。ただし、これらの戦略の難点として知識を得る難しさがある。日米が習氏の価値観と CCP の指導者の価値観を理解し、これらの戦略を成果に結びつけるには多くの時間がかかるが、日本と米国サイドでは着実に改善に向けて前進できるようになる。このような知的側面は過小評価されるべきではない。ただし、行動と結びつける必要がある。

原岡氏はパネリスト D の優れた戦略概要について謝意を表し、日本人は戦略的思考にあまり慣れていないため、プレゼンテーションから戦略について多くを学んだと付け加えた。

#### Q&A

一方で米国や中国との対外関係を継続しながら、日本はどのように台湾の軍事安全保障を支援できるのか。

パネリスト A によれば、日本政府は米国との同盟関係を強め、台湾の緊急事態を想定した計画、訓練、運営を強化することで、対外的なバランスを取り始めた。日本はまた、他のパートナーや同盟国とのネットワークによって外部とのバランスを保ってきた。オーストラリアとの関係はその好例である。パネリスト A はそのすべてが非常に称賛に値するとしつつも、日本はもっと多くのことを行う必要があり、米国も日本に対してもっと多くのことを行う必要があると述べた。米国の NSS の発布と日本の新しい NSS の起草は、台湾海峡全体の抑止力強化のため日米両国がなすべきことについて、米国と日本がさらに深く議論する本場に良い機会を提供した。パネリスト A は再度、台湾の再保証はこの取り組みの一部と捉える必要があるとし、そのためには米国と日本は台湾の当事者ともっとよく話し合う必要があると述べた。

パネリスト B は、今後数年間に中国が台湾に対して軍事侵略を行う可能性はそれほど高くないが、中国は台湾の社会的活動を変えるため台湾社会に浸透しようとしている。これはすでに台湾にとって深刻な脅威となりつつあるが、日米は台湾との協力関係を強化することでこの種の脅威を抑止することができる。

パネリスト C は、パネリスト D が述べた抑止手段を適用する必要があるということに同意した。PDI はそれらの手段の1つである。中国は A2/AD の能力構築を行っており、PDI はその A2/AD の機能を無効化して、東シナ海と南シナ海における米国とその同盟国の軍事作戦を保証するものである。彼の指摘によれば、AUKUS は最終目標ではなく同盟国間の協力のための1つのステージに過ぎないと米国は考えている。

さまざまな力関係の統合に関してパネリスト D は、中国との競争や台湾に対する侵略の可能性を前にして日本にとって何が存亡の危機にあるのか、日本社会全体でより深く認識すべきである、またそれに対して何をなすべきかについて、日本政府や社会での議論が必要だと述べた。米国、日本、台湾、そして他の国々ができることはたくさんある、たとえば、強制に対抗してサプライチェーンで協力しあえる。三カ国すべてが協力すれば、軍事面だけではなく経済面でも抑止力を強化できる分野がある。

#### Q&A

将来日本にサイバーセキュリティ組織ができる可能性はあるか、という質問がパネリストに寄せられた。

パネリスト C は、日本政府としてサイバーオペレーション合同本部のような組織を設立して、自民党のメンバーがこれらの問題について議論できるようになればいいのだがと述べ、また、日本社会ではサイバーオペレーションに関するリテラシー不足という問題があるため、サイバー脅威やサイバーオペレーションの必要性を日本社会に理解してもらうための教育などを行う必要がある、と述べた。

#### Q&A

米国と日本は、EU や中東など、中国とより良い関係を構築している他の国からの援助や調停に期待しているか、という質問がパネリストに寄せられた。

パネリスト A は、中国との紛争に関して、米国または日本の代理として中国との交渉で EU に仲立ちを要請することには慎重であるべきだと述べ、米国は中国との問題をどのように処理すべきか同盟国の見解を常に歓迎している、長期的にこの地域の安定を確保するための最善の方法は、オペレーション、地政学、地理経済学の全範囲にわたって抑止力を強化することにある、と答えた。

原岡氏は、この問題には、政治的または安全保障だけでなく、経済的アプローチも含めた全体論的アプローチが必要であると述べた。地政学的問題と経済的問題は非常に密接に関連し、相互に入り組んでいる。その意味で、このパネルもまた、米中の関係途絶に対する解決策の全体像と、日米同盟がこの関係途絶の阻止にどのように寄与できるかを提示するために非常に重要になる、と彼は指摘した。

### パネル 2：ルールに基づく国際秩序の構築：経済的および環境的考察

Calder 博士は、進化するテクノロジーが中国の政策を加速し、明白な紛争地域と安定地域の間にある灰色の地域で安全保証面での危険が増大していることに言及した。Calder 博士はまた、日米、そして世界全体が共通の関心と懸念を共有している問題について考える際に、ほとんどの人は環境もその 1 つであることに同意するだろうと述べ、その質問に関連して、パネリスト E を紹介した。

パネリスト E は以下のように述べた。EU は気候変動対策を推進するためさまざまな地域ルールを設定し、金融セクターに働きかけている。企業やファームは現在、カーボンニュートラル目標の宣言など、一連の新しい国際金融ルールに従うことを余儀なくされている。中心的な問題は、再生可能エネルギーへのアクセスを備えた EU が、これらの政策を主導するだけでなく、分類法や国境調整などの措置を通じて国際的な影響力を高めることができるという点にある。ロシアや中東のような化石燃料資源の保有国は、必ずしも彼らの見解を明らかにしているわけではないが、カーボンニュートラルへの移行期間中、彼らの資源は依然として不可欠であるため影響力は維持される。彼女によれば、再生可能エネルギー中心の政策はヨーロッパの豊かな国に利益をもたらすだけでなく、世界生産の 70% 以上にも及ぶ重要な鉱物の精製能力を持ち、ソーラーパネル生産で主要な地位にある中国にも利益をもたらす。新しいインフラストラクチャへの投資が間に合わない場合、可変再生可能エネルギーの大規模な導入は従来の電力システムを脅かし、より多くの市場参加者は破産するに至る。アジアの観点からは、化石燃料の安定的かつ経済的な供給が移行期間に不可欠である、として彼女はさらに見解を主張した。石炭から天然ガス、そしてその後にアンモニアや水素などの燃料に切り替えることで、世界の成長の中心地でもある新興経済国における円滑な移行が

可能になる。気候変動の目標と世界の持続可能な開発目標の両方を達成することが重要である。日米は、エネルギー安全保障の観点から気候問題への取り組みに協力しなければならない。2022 年を両国間の協力の出発点とすべきである。2022 年はドイツが G7 の議長国であり、日米両国が協力すれば 2023 年に日本が議長国となる G7 への道を整備することができる。日本と米国は協力して、気候変動問題に影響力を持ち続ける必要がある。各国が相互に依存していることからエネルギー供給の多様化が依然として必要であり、これが各国の国家安全保障にとっても重要な要素となるため、エネルギー転換の本当の意味を理解することが非常に重要である。米国と日本は、このカーボンニュートラルの目標を共有して推進することに加え、世界がカーボンニュートラルに向けて進む道を整備する上でできることがたくさんある。

パネリスト F は、気候変動と食料不安の危機はこの時代で最も深刻な 2 つの課題であり、相互に作用しあうため、それらについて話したいと前置きして以下のように述べた。これらの問題には多国間の協力が必要である。世界最大の温室効果ガス排出国の 2 つである米国と中国を見ると、両国とも行動を開始し、より緊密に協力することに同意した一方で、大胆な行動は採用せず、時間的な目標も設定していない。米国と中国は二国間グラスゴー宣言を発表したが、これは到底十分とは言えない。中国は、米国や日本とは異なり、メタンの誓約書には署名を拒否している。中国も取り組みを行っているものの十分な内容ではない。米国も日本も同様である。日本は脆弱な国々に対して、再生可能エネルギーのインフラを整備するために数十億ドルの支援を約束した。しかし日本は、石炭の消費削減をコミットしていない。これは京都議定書からの後退である。パネリスト F の主張はさらに続いた。COP の会議では食料は完全に無視されたが、食料システムからは世界の温室効果ガス全体の 30% が排出されている。世界の食料システムが気候変動にもたらす影響は極めて大きいにもかかわらず、現在はエネルギーと輸送だけが注目されている。食料システムからの排出量、特に家畜からのメタン排出量を削減しようとする試みはほとんどなされていない。行動を起こさなければ、政治的二極化と地政学的競争がさらに進行するリスクがあり、貿易問題や水などの公共財の世界的な共有をめぐる争いが激化するだろう。食料に対する取り組みが必要であり、米国や中国のような国は、食品由来の温室効果ガスの削減に取り組まなければならない。気候変動に対処しなければ、増大する食料不安と栄養失調の問題を解決することはできない。世界は現在、栄養失調、コロナウイルス感染症 (Covid)、気候変動という 3 つのパンデミック/シンデミックの真っ只中にある。このシンデミックに対処するには、グローバルな協力体制とインクルージョンを受け入れる必要がある。

Calder 博士は、パネリスト F のシンデミックについての話がどのように原岡氏による全体論的問題の指摘を想起させたかを語り、これらの各ピースは相互に関連していると述べた。Calder 博士はパネリスト G に対し、今日の世界貿易問題に対する彼の見解と、それに対処する日米の役割について尋ねた。

パネリスト G は、2022 年は RCEP 発効の年であり、これにより 10 の署名国から始まった、二国間または地域の FTA 締結に向けた 2000 年代初頭からの日本の一連の努力が達成間近となったことを述べ、「それで、日本はここからどこへ行くのか」という質問を投げかけた。彼は、グローバリゼーションとグローバルな自由貿易はもはや貿易障壁とサプライチェーン管理を取り除くことだけではなく、持続可能性の側面を含める必要があると述べ、今年立ち上げるイニシアチブ、つまりバイデン政権が発表したインド太平洋経済フレームワークを話題として取り上げた。このフレームワークの重要な柱は将来を指向したもの、つまりアジアのエネルギー転換をどのように支援し促進していくか、またデジタル経済に関しては、日米がこの分野で協力して、どのようにルール作りをしていくかにある。デジタル経済には、データ管理、半導体サプライチェーン、通信技術など、さまざまな側面が関係しており、CPTPP にはすでにデータ管理に組み込まれた 3 つの基本原則があると述べ、以下のように紹介した。

1) データの安全なフリーフロー、2) データローカリゼーションの非強制、3) ソースコードの保護。日米貿易協定、日英貿易協定、USMCA にはこれらと同じ原則が含まれている。新しいインド太平洋経済フレームワークがこれらの同じ原則を共有できれば、特に RCEP がこの点に関してより柔軟なルールを持っていれば、デジタル経済におけるルール作成の重要な推進力になるだろう。電子商取引に関する WTO の複数国間交渉も進行中である。この問題に関する日米の協力は、両国が WTO 体制を支援できることも意味している。この新しい経済フレームワークに欠けていることの 1 つはおそらく、主に米国の貿易政策に起因する市場アクセス交渉である。この市場にアクセスする方法論がない状態で、このフレームワークがこの地域で牽引力を確立できるかどうかは不明である。

パネリスト H はデジタル貿易と経済制裁について 4 つの主要なポイントを提起した。

1. 米国は、さまざまな手段を通じてデジタル貿易に関する世界的ルールを形成しようとしている。
2. 米国は、核拡散、テロ、国家安全保障に関連する問題に対処するための積極的な制裁政策を採用している。
3. 米国は、治外法権をツールとして利用して、これら 2 つの目標と、金融規制やマネーロンダリングなどの他の価値を推進している。
4. 治外法権を利用して世界的ルールを形成しているのは、もはや米国だけに限らない。これにより、ルールに基づく国際秩序を模索するグローバル企業の取り組みがさらに複雑化する。

パネリスト H は続けて次のように述べた。デジタル貿易の分野で米国は多くの目標を明確にし、それらの目標は USMCA や日米デジタル貿易協定などの最近の協定に反映されている、そのような目標を達成するため米国は交渉の組み合わせを使用してきた。1 つの例として、米国クラウド法がある。制裁政策に目を向けると、米国は安全保障やその他の理由で制裁を積極的に適用している。米国の制裁政策では二次制裁が興味深く、これは日本にとって重要な意味がある。パネリスト H によると、二次制裁は本質的に米国が直接関与しない商業活動を対象とした治外法権措置であり、二次制裁は米国市場へのアクセスを拒否することによって機能する。世界経済システムにおける米ドルと米国の金融市場の中心性により、二次制裁は高いレベルの遵守率を達成した。これに関連して彼は、EU が欧州委員会によって承認されない限り外国からの制裁を遵守することを禁止する障壁規則を制定したことを述べ、また中国の 2021 年法がこの EU 法をモデルにしているという事実、およびこの中国法による治外法権が外国企業の中国子会社および中国企業の外国子会社にまで及ぶことを指摘した。パネリスト H によれば、こういう状況はルールに基づく国際秩序を構築するためのレシピのようには見えない、これは特に、多国が多国に制裁を課す国際的なコンセンサスの欠如のため、米国による治外法権の適用が突出している現状に当てはまる。

パネリスト H はデジタル貿易にはおそらくより多くの希望があるだろうと述べる一方、主要なプレーヤーの間には深い溝があること、プライバシーに関して米国とヨーロッパの間でビジョンの競合があり、このようなビジョンの競合は国際協定を通じて橋渡しが可能であるとしても、そのような国際協定の成立は極めて不透明であるとも指摘した。

パネリスト H は、少なくともこれらの競合する治外法権が他の貿易依存関係の崩壊につながらないことを望むとし、これは米国、中国、EU の治外法権のもとでうまく立ち回ることが余儀なくされる日本企業にとって危険な状況であると述べた。データのローカリゼーシ

ョン、データの開示、制裁の遵守に関する規則に矛盾があると、いずれかの法域で多国籍企業が文字通り法律に違反してしまう事態が発生する。日米企業にとって最も困難な課題は、中国のデータセキュリティ法およびプライバシー法である可能性が高いと述べ、パネリスト H は見解を締めくくった。

Calder 博士は、非軍事的行動の最上位の候補には当然ながら制裁と技術関連の制裁があると述べ、パネリスト G に制裁措置の使用に関して日本が抱えるいくつかの問題と代替案について質問した。

パネリスト G は二次制裁や米国の治外法権による制裁体制について多くの懸念を耳にしている、それは特定のプログラムだけでなく、制裁に関するすべて、301 条および 232 条の関税、ハイテク関連の輸出規制に関するもので、このような措置に対して人々は不透明感を抱いているとし、これらはすべて本質的に政治的なものであるため、不透明感を完全には解消できない、必要なのは明快さと予測可能性であると主張した。

Calder 博士は、環境にも関係する貿易に関して別の質問をした。この問題は、インド太平洋の最後のクワッドサミットにおいて、Covid ワクチン製造のための健康分野のサプライチェーン開発に関して提起されたと述べた後、Calder 博士は、国防関連の生産分野ではサプライチェーンを効率的に組織化する方法の研究が進んでいるので、パネリストに対しサプライチェーンの問題について何か提案があるかどうかを尋ねた。これはデジタル貿易に関するルールに関連している可能性があるとも述べた。

パネリスト H の見解によると、デカップリングはかなり普及した言葉となったが、それに対して各国がそれぞれ独自の見解を持っているので実行するのは非常に難しい。各国とも相互依存の状況を維持する可能性が最も高いことを各国は理解する必要がある。これに対しては二通りの考え方があるとして、彼はまず、戦略的に難しい問題である COCOM、貿易、および技術管理を挙げた。もう 1 つは、パンデミック下において見られるような脆弱性に関するものである。パネリスト H は、高コストを助成する何らかのメカニズムがない限り、高コストを喜んで受け入れる必要があるとし、企業が自社のサプライチェーンが脆弱であるとして何らかの決断をしない限り、以上の 2 つの考え方を切り替えるのは非常に難しくなるだろうと述べた。

Calder 博士はパネリストに対し、地球温暖化との闘いにおける日米の役割について何か考えがあるかどうか質問した。

パネリスト E は、ルール作りで日米が協力できると述べ、ルールのないものがたくさんあると指摘した。たとえば、カーボンニュートラルな天然ガスをどう定義するかという問題。企業はこれを特定するために独自の努力をしているが、いまだにルールがない。米国が天然ガスの主要な輸出国でありアジアが主要な輸入国である状況で、CCS、青色アンモニア、青色水素について、それが EU の分類法による「青」に該当するかの合意がなされていない。ルール作りが非常に重要だというのは、そのような意味だと述べた。

パネリスト F は、世界の国々ができる大きなことの 1 つは、気候変動への対応に苦慮している資源に制約のある国々を支援することであると述べた。ほとんどの高所得国はこれらの国々を支援する必要があるが高所得国は排出国であるため、自らの行動を変えることには消極的だと指摘し、目先の問題として気候変動が世界の地域にもたらす苦しみや不平等を高所得国はどうすれば減らすことができるだろうか、と問題を提起した。

### クロージングセッション：

豊田会長は、2つのパネルから学ぶことはたくさんあると指摘し、次のように述べた。抑止力と国家安全保障に関する最初のパネルからは、抑止力には戦略的かつ全体論的な思考が必要であること、それは軍事的であると同時に経済的および文化的でもあるとの認識が得られた。残念ながら、米国と中国、日本と中国はそれぞれ目標が異なるため、米国と日本は共通の目標に向かって協力することが重要である。この取り組みには当然ヨーロッパや他のアジア諸国も参加できる。2つ目のパネルからは、気候変動、食料不安、経済成長という、同時実現が困難な3つの重要な目標に対して非常に強い印象を受けた。これら3つの重要な課題はどのようにすれば互いに調整が可能なのか。この意味で、貿易と投資のルールをアップグレードすること、つまりデジタルルールの作成、目標の共有、共通ルールの確立が非常に重要である。豊田会長は、米国と日本はその取り組みで協力できると信じていると述べ、両国間の協力の重要性をこの2つのパネルを通じて改めて認識したと総括した。



## Summary

### JEF and SAIS / JAPAN -US Conference

Chairman Toyoda gave a brief background of JEF and mentioned the celebration of JEF's anniversary. He stated that U.S.-Japan relations are getting more important in the context of multipolarity problems not only in the region but in every part of the world, also noted that for the past few forums JEF has been discussing various themes related to the repercussions of globalization. Chairman Toyoda noted that a big issue is economic decoupling, between the United States and China, which is affecting the whole world not only in supply chains in manufacturing but in the energy and environment sectors as well. These issues have rapidly expanded into issues of national security, including areas of cyber and space. Chairman Toyoda maintained that it is a good year to talk about deterrence, national security, and the international rules-based order from a standpoint of the economy and the environment.

Dr. Calder mentioned how participating in JEF forums over the years deepened his own personal understanding of the U.S.-Japan relationship from a broader global perspective. He maintained that this is an auspicious time to focus on decoupling and these major issues of deterrence, national security, and strengthening rule-making processes in the international economy in the midst of great power competition between the United States and China. To open the first panel, Dr. Calder introduced Mr. Naoyuki Haraoka.

### Panel 1: Deterrence and National Security

Mr. Haraoka mentioned that geopolitics has been an important factor when thinking about the global economy and this is quite a relevant subject to JEF. He stated that the nature of war and geopolitics are in transition and brought up two issues that are new: 1) the emergence of China as a superpower—China replacing Russia as the preeminent challenge to international order; and Northeast Asia replacing Europe and the Middle East as the fulcrum of international geopolitical competition. 2) The extremely rapid progress of information technology. He argued that this has changed the environment of security very dramatically—space and cyber are important issues as nonconventional challenges. Mr. Haraoka invited Panelist A to speak and brought attention to his expertise on security issues and his professional career of many years in Asia.

Panelist A started by congratulating the United States and Japan for a successful 2+2 meeting and a new Special Measures Agreement on Host Nation Support. He maintained

that these developments demonstrate that not only the United States, but U.S. allies are networking to support greater regional stability and strengthen deterrence. Panelist A made five points on regional stability, deterrence, and the requirements of regional order.

1. The United States and Japan need new ways of pursuing shared strategic goals. These goals should be to establish a balance of power throughout the region that favors U.S. and Japanese interests and that prevents China from dominating the periphery of Eurasia and the Western Pacific. During the Cold War and post-Cold War period, the United States established a defense perimeter, established alliances along that perimeter, and stationed military forces in those allied countries—this is not going to work with China in some regions. It will work in Northeast Asia but not in Southeast Asia. In Northeast Asia the United States has a clear line of defense and forward forces and strong allies. This is just not the case in Southeast Asia and will not likely happen in the future, especially given the current shakiness of the U.S. alliance with the Philippines. This puts a premium on diplomatic and economic statecraft in Southeast Asia. The U.S.-Japan Alliance and the Quad matters in this regard. The Quad's present value is primarily diplomatic rather than military—any military utility is far in the future.
2. The United States appreciate Japan's role in filling the void with CPTPP. But more needs to be done, especially by the United States.
3. The United States cannot completely decouple from China economically or technologically but needs to be more careful with managing technology transfer. The United States also needs to coordinate this with not only Japan but will all U.S. allies, also need to devise a technology policy with Japan, that recognizes the continued interdependence of Chinese and Western economies but limits the transfer of critical technologies. There are important ways of supplementing technology export controls, including ensuring resilience in supply chains and implementing cyber security regimes.
4. Deterrence is a necessary but not a sufficient basis to build regional stability. The United States and Japan need to build a regional order that can limit competition and reduce the likelihood of war. Even during the Cold War, the United States and the Soviet Union established a rarely recognized order based on deterrence, mutual understanding of the need for strategic stability, limited arms control, the avoidance of direct armed conflict and competition for influence in the third world, including economic competition and development assistance. It's possible that such an order could evolve between the United States and its allies on one side and China on the other, and statesmen in both Washington and Tokyo need to be alert to the possibilities of this

Panelist B pointed out that Xi has been emphasizing the importance of history and calling for people to stand on the right side of it. She stated that Chinese Marxists understand that history develops depending on the technology and it was Deng Xiaoping who argued that science and technology are the productive forces that advance human history. As the Chinese economy grew, the dream of socialism after the world revolution became blurred. Instead, Xi has reset a new aim as the “Chinese Dream of the Great Rejuvenation”, which requires high tech innovation as the most important political means to achieve it. Panelist B also mentioned that the 14th 5-year program focuses Artificial Intelligence (AI), quantum information, integrated electronic circuits, life and health, computer science, space technology, deep earth and deep sea, etc. She argued that China’s advantage lies in areas where massive state investment is needed such as space industry. The United States and Japan should pay attention to developments those areas. She brought up BeiDou, the Chinese version of GPS, and how China is connecting it with other satellite systems so that it can monitor the global ocean, not just the jurisdiction waters it claimed.

She argued that Xi is trying to build an advanced nation by promoting unified governance of its territories and its claiming jurisdiction waters, while restoring ecosystems and protecting agriculture and industrial key commodities under a national program. This new nation-building has been made possible by various satellites as well as Information Technology and new tech like AI. Therefore, she stated, on the U.S.-Japan side it will be important to develop new technologies and frameworks that will not allow Chinese dominance over those technologies.

Mr.Haraoka thanked for her introduction of Xi’s thoughts on technological innovation and competition and maintained that is critical for the United States and Japan to think about national security.

Panelist C stated that U.S.-China competition goes beyond the realm of traditional security and extends to various other domains. He pointed that in China in 2014, Xi instructed the CCP to build a national security system in which political, territorial, military, economic, cultural, social, science/technological, information, ecological, resource and nuclear etc. are integrated and China is also emphasizing operations in the grey zone, also pointed to how at present, some information communication technology like 5G is being obtained from China. Technological cooperation between the United States and Japan is necessary to minimize damage. He stated that China is building its own global network infrastructure, including satellites and sub-sea cables; it is also trying to implement Chinese standards rules and norms in international community. He argued that if the United States and Japan want to maintain the free and secure use of data, it will be difficult to share technology with China, except to the extent that the United States and other democratic countries can maintain their dominance. He mentioned how the joint statement of the United States and Japan 2+2, which was held January 7, stated that in addressing increasingly challenging regional

security environment, the United States and Japan will ensure alignment of alliance visions and priorities through forthcoming NSS.

However, He contended, there are some challenges; the United States and Japan have different national goals which preclude shared strategy. Japan does not have a system in place to cooperate with the United States. Japan does not have a framework for handling information, including a security clearance and lack of laws governing extraterritorial cyber operations. There is a perception gap between the government and private companies. He brought up that the Biden administration has the same gap, so Japanese companies are skeptical of the U.S. government China policy. The Global Posture Review is one of the examples. He stated that although the 2021 report of the US-China Economic and Security Review Commission expressed concern that U.S. companies are prioritizing business with China, it is unclear to what extent the Biden administration will impose effective regulations.

Mr. Haraoka thanked for his comprehensive and productive presentation on hybrid warfare and the importance of gray zone.

Panelist D made three points that reinforced and synthesized some of the points that previous panelists made.

1. When the United States and Japan think about deterrence, U.S. and Japanese resources are limited, so the United States and Japan need to array them as effectively as possible in space and time to achieve U.S. and Japanese aims. It's not just deterrence in the abstract but about who it is the United States and Japan want to deter.
2. When the United States and Japan think about deterrence, they tend to think in terms of a dichotomy—either they are at peace, or at war. The United States and Japan think peace is the natural state of things and war is a temporary and regrettable disruption. By contrast, on the Chinese side, it's a continuum and not a dichotomy—it's a spectrum. On the U.S. and Japanese side, this dichotomy is reflected in stovepipes—bureaucratic and organizational. In China, there is an integrated strategy. As the United States and Japan move forward, the two countries need to take that into account. The United States and Japan shouldn't pretend that they can become like the authoritarians. The two countries should look to their history and to other historical examples of how democracies can integrate different instruments of power, but the United States and Japan should recognize that it is not always something that comes naturally to the two countries.
3. Third and finally, Panelist D names four strategy to think about:
  - a. A strategy of denial: seeks to convince Xi that what he seeks is impossible. In a Taiwan scenario— it would be to make him think it is impossible to reunify with Taiwan forcefully.

- b. Cost imposition: seeks to convince Xi that achieving his goals would bear with it far too costly of consequences.
- c. Attack their strategy: cause Xi and the CCP leadership to question their own strategy and go back to the drawing board.

Historically, states have used these four strategies in peace and war time and these strategies might apply to China in the 21st century. But the challenge with these strategies is the challenge of knowledge. It certainly takes a lot to understand Xi's values and the values of CCP leadership and do it in a way in which the United States and Japan can fruitfully employ these strategies, but on the U.S. and Japanese side, certainly strides are being made towards improving. The intellectual side of this should not be understated. But it needs to be coupled with action.

Mr. Haraoka thanked Panelist D for his excellent overview of strategies and also mentioned that learned a lot about strategies from the presentation, because Japanese are not often used to strategic thinking.

#### Q&A

How Japan can secure military security in Taiwan, in thinking about foreign relations with the United States and China and so on?

Panelist A stated that the Japanese government has begun to balance externally by strengthening its alliance with the United States and planning, training, and operating more to contemplate a Taiwan contingency. Japan has also been balancing externally by networking with other partners and allies and Australia is a case in point. Panelist A contended that while all of that is very commendable, Japan needs to do more, and the United States needs to do more with Japan. The issuance of the U.S. NSS, as well as Japan's drafting of a new NSS, will provide the United States and Japan with a really good opportunity to discuss further what the two countries need to do to strengthen deterrence across the Taiwan Straits. Panelist A argued that again, reassurance of Taiwan needs to be a part of this and in order to do this the United States and Japan need to be talking more to Taiwanese counterparts.

Panelist B argued that the possibility for China's military aggression against Taiwan in coming years is not that high, but China is trying to penetrate into the society of Taiwan to change its social operation, which has already become a serious threat for the island. According to her, the United States and Japan can strengthen cooperation with Taiwan to deter this type of threat.

Panelist C confirmed the need to use the means of deterrence that Panelist D mentioned. PDI is one of those means. China is conducting capability building of A2/AD. PDI is trying to

neutralize A2/AD capabilities to guarantee the military operations of the United States and its allies in the East and South China Sea. He pointed the United States shows AUKUS is not the end, only a stage for cooperation among allies.

Regarding the integration of different levers of power, Panelist D argued that for Japan there needs to be a greater appreciation across Japanese society of what is at stake with competition with China and potential aggression against Taiwan, also needs to be discussions within Japanese government and society about what things might need to be done. He pointed there's a lot that the United States, Japan, Taiwan, and others can do when it comes to supply chains as a way of countering coercion, and All three countries working together there are things that can be done to enhance deterrence, not only militarily but also economically.

#### Q&A

The panelists are asked if they expect Japan will establish a cyber security organization in the future?

Panelist C noted that he hopes the Japanese government will establish an organization like the joint HQ for cyber operations, and while LDP members are discussing these issues. Also, he mentioned there is an issue with the lack of literacy in Japanese society about cyber operations, so there is a need to conduct education or other activities to make the Japanese society understand cyber threats and the necessity of cyber operations.

#### Q&A

The panelists are asked if the United States and Japan would consider help or mediation from other countries who enjoy better relations with China, like the EU or the Middle East?

Panelist A maintained that he would be wary of asking the EU to mediate on behalf of the United States or Japan in a dispute with China. The United States is always willing to hear the views of allies on how to manage issues with China. He argued the best way to ensure stability in the region over the long run is strengthening deterrence over the whole spectrum of operations, geopolitical and geoeconomics.

Mr. Haraoka argued that this issue needs a holistic approach, not only political or security but also an economic approach as well. Geopolitical issues and economic issues are very closely related and interconnected. He maintained that in that sense, this panel too is a very important session to introduce the whole picture of the solution for U.S.-China disruption and how the U.S.-Japan Alliance can deter this disruption.

## **Panel 2: Building a Rules-Based International Order: Economic and Environmental Considerations**

Dr. Calder mentioned how evolving technology is driving Chinese policy and also deepening security dangers in the grey area between overt conflict and stable relationships. In thinking about the issues on which Japan and the United States, and also the world as a whole, have in common—shared interests and concerns— Dr. Calder maintained that most people would agree that the environment is one of those. And to speak to that question, Dr. Calder introduced Panelist E.

Panelist E stated that the EU is setting a variety of regional rules and influencing financial sector to promote climate change measures. Companies and firms are now forced to follow a new set of international financial rules such as declaring carbon neutrality targets. The core issue is that the EU, with its access to renewable energy, not only can lead these policies but increase its international influence via measures such as taxonomy or border adjustments. While those with fossil fuel resources like Russia and the Middle East are not necessarily vocal in making known their points of view, she argued they will remain influential because their resources remain essential during the course of transition periods towards carbon neutrality. She stated that renewable energy centered policy not only benefits rich countries of Europe, but also benefits China with its over 70% refinement of the several of the world's critical minerals and its majority in solar panel production. She argued that if investments in new infrastructure are not met in time, the huge scale introduction of a variable renewable electricity threatens the traditional power systems and forces more players into bankruptcy. She maintained that from the Asian point of view, a stable and economical supply of fossil fuels will be essential for the transition period. Switching from coal to natural gas and later to fuels like ammonia and hydrogen, will enable a smooth transition for emerging economies which are also global growth centers. She stated that it is important to achieve both climate change goals and global sustainable development goals. The United States and Japan must collaborate in tackling climate issues from an energy security point of view. She argued that 2022 should mark the starting point for collaboration between the two countries. 2022 is the year of the German presidency of the G7 and together the two countries can pave the road for Japan's G7 presidency in 2023. Through collaboration, the United States and Japan must remain influential on climate change issues. She clarified that countries are so dependent on each other, and diversity of energy supply is still necessary and therefore it is so important to understand what energy transition means as this matters to national security of each country. She stated that for the United States and Japan, there is so much to do to share this target of carbon neutrality but also secure the way to carbon neutrality for the world.

Panelist F stated that she would talk about climate change and the food insecurity crisis as they are two of the greatest challenges of the time and they interact with each other. She

argued that these issues require multilateral cooperation. When looking at the United States and China, two of the largest greenhouse gas emitters in the world, she maintained that while they did act and agreed to work more closely together, they didn't act in a bold way and they didn't think about the time horizon. The United States and China announced this bilateral Glasgow declaration but it's not nearly enough. China, unlike the United States and Japan, did not sign the methane pledge. Panelist F made the point that there were some commitments from China but not enough. Same with the United States and Japan. She mentioned that Japan pledged billions to help vulnerable countries and support infrastructure for renewable energy. But she pointed out that Japan didn't commit to reduce coal consumption, which is a step back from the Kyoto Protocol. Panelist F pointed out that food was totally ignored at the COP meeting, but that the food system emits 30% of total greenhouse gasses in the world. While current focus is on energy and transportation, also contended that the global food system is a huge contributor to climate change. And very little is happening to try to reduce those emissions, particularly methane emissions coming from livestock. She argued that if action is not taken, there is a risk of increased political polarization, geopolitical competition would increase for trade issues and the global sharing of public goods like water. She maintained that there is a need to be thinking about food and countries like the United States and China need to commit to reducing greenhouse gasses coming from food. If climate change is not addressed, Panelist F argued that issues of food insecurity and the growing problem of malnutrition cannot be solved. She argued that the world is currently in the middle of three pandemics: malnutrition, covid, climate change—a syndemic. She maintained that global cooperation and inclusion need to be embraced in order to address this syndemic.

Dr. Calder stated how Panelist F's talk about syndemics made him think about Mr. Haraoka talking about holistic problems, and he maintained that these pieces are inter-related. Dr. Calder asked Panelist G about his take on global trade issues today and the role of the United States and Japan in dealing with them.

Panelist G stated that 2022 started with RCEP entering into force with 10 signatories. He mentioned that the Japanese effort, which started in the early 2000s to conclude a series of bilateral or regional FTAs, is fairly complete he argued, also put out the question "So where does Japan go from here?" He maintained that globalization and global free trade is no longer just about getting rid of trade barriers and supply chain management, now there is a need to include the aspect of sustainability. He brought up the initiative to launch this year—the Indo-Pacific Economic Framework that the Biden Administration is putting out. He posited that several important pillars in this framework are potentially: how to support and promote energy transition in Asia, and regarding the digital economy, the United States and Japan should collaborate and push forward rulemaking in this area. He stated that digital economy involves various aspects: data management, semiconductor supply chain, telecommunication technology. He mentioned that the CPTPP already has three basic principles built in on data



management:

1) secure free flow of data, 2) no forced data localization, 3) protection of source code. The Japan-U.S. trade deal, Japan-UK trade deal and USMCA contain these same principles. He argued that it would be an important push for rulemaking in the digital economy if the new Indo-Pacific Economic Framework could share these same principles, especially when RCEP has softer rules on this respect. WTO plurilateral negotiation on e-commerce is also ongoing. He maintained that Japan-US collaboration on this issue will also mean the two countries can support the WTO regime, also pointed out that one thing that this new economic framework probably will lack is market access negotiation, mostly due to U.S. trade politics. He stated that it remains to be seen if this framework will gain traction in the region without this market access component.

Panelist H made four main points on digital trade and economic sanctions:

1. The United States seeks to shape global rules on digital trade through a variety of means.
2. The United States has aggressive sanctions policies to address issues related to nuclear proliferation, terrorism, and national security.
3. The United States makes use of extraterritoriality as a tool to advance both of these goals as well as other values like financial regulation and money laundering.
4. The United States is no longer the only player that uses extraterritoriality to shape global rules. This further complicates life for global corporations for creating a rules-based international order.

Panelist H mentioned that in digital trade the United States has articulated a number of goals which are reflected in recent agreements including the USMCA and the U.S.-Japan digital trade agreement, and to achieve those goals the United States has used a combination of negotiation. One example is the U.S. CLOUD Act. Turning to sanctions policy, Panelist H maintained that the United States has been proactive in applying sanctions for security and other reasons. One thing that is interesting about U.S. sanctions policy are secondary sanctions, and this is important for Japan.

He explained that secondary sanctions are an inherently extraterritorial measure that targets commercial activity not directly involving the United States, and Secondary sanctions operate by denying access to U.S. markets. Due to the centrality of the U.S. dollar and U.S. financial markets in the global economic system, secondary sanctions have achieved high levels of compliance. He brought up that the EU has put in a blocking statute that prohibits compliance with foreign sanctions unless authorized by the European Commission. He also pointed to the fact that China's 2021 law is modeled on the EU law, but also adds its own extraterritoriality extending to Chinese subsidiaries of foreign firms and foreign subsidiaries of Chinese firms. Panelist H argued that these situations do not look like a recipe for building a rules-based international order and that this is particularly true of sanctions policy where U.S. extraterritoriality has arisen largely because of the lack of international consensus to

impose multilateral sanctions.

Panelist H suggested that there is presumably more hope in digital trade but that there are deep differences between major players. He also, pointed there are competing visions of privacy that divide the United States and Europe, and whether these competing visions can be bridged through international agreement that is very much in question.

Panelist H stated that he hopes at least those competing extraterritorialities do not lead to a breakdown of other trade dependencies, also noted that this is a dangerous situation for Japanese firms who must triangulate among U.S., Chinese and EU extraterritoriality. It is possible that conflicting rules on data localization and data disclosure and sanctions compliance will literally make it impossible to not violate the laws of one jurisdiction or another for multinational corporations. Panelist H maintained that the hardest challenge for Japanese and U.S. firms will likely be China's data security and privacy laws.

Dr. Calder stated that sanctions and tech-related sanctions of course are close to the top of the non-military side of the agenda. Dr. Calder asked Panelist G about some of the problems Japan sees with the use of sanctions and what some alternatives may be?

Panelist G has heard a lot of concerns about secondary sanctions and extraterritoriality of U.S. sanctions regime, and that it's not just about specific programs, this whole thing about sanctions and 301 and 232 tariffs and export controls related to high tech, all these measures create a sense of uncertainty. He stated that all of these things are political in nature so uncertainty can't totally be avoided. He argued what is needed is clarity and predictability.

Dr. Calder brought up another question on trade that could relate to the environment as well. In the Indo-Pacific, the issue was raised at the last Quad summit on developing supply chains in the health area for producing Covid vaccines. And in the defense production area, one could think about ways supply chains could be more efficiently organized. Dr. Calder asked the panelists if they have any thoughts on the supply chain issue—this could relate to rules related to digital trade.

Panelist H stated that decoupling is a word that has become pretty popular, but that it's a very difficult thing to do because the world has a vote in this. He argued that countries need to understand that staying in a situation of interdependence is most likely and pointed there are two ways of thinking about this: strategically important issues—COCOM and export and technology controls. The other has been having to do with vulnerabilities like the ones having to do with the pandemic. Panelist H argued that one has to be willing to accept higher costs and unless there's some mechanism for subsidizing higher costs, he thinks that both of those are going to be very difficult to change over unless companies make the decision that their own supply chains are vulnerable.

Dr. Calder asked the panelists if they had any thoughts on the role of the United States and Japan in combatting global warming.

Panelist E stated that in rulemaking the United States and Japan can cooperate and pointed out that there are so many things that don't have rules—how does one define carbon neutral natural gas; companies are making their own individual efforts to identify this. But the rule is not there yet. She argued that that kind of rulemaking where the United States is a great supplier of natural gas, and the Asian side is a big importer—or CCS, blue ammonia and blue hydrogen, but there is not a consensus yet if it can be considered “blue” under EU taxonomy—that kind of rulemaking is very important.

Panelist F argued that one of the big things they can do is help resource constrained countries that are struggling adapting to climate change. Most high-income countries should provide support for these countries. She pointed out that as these high-income countries are emitters, they don't want to change their behavior, also posited, in the near term, how can those countries reduce suffering and inequities that climate change is bringing to regions of the world?

#### **Closing Session:**

Chairman Toyoda maintained that there is quite a lot to learn from the two sessions. From the first session about deterrence and national security, a sort of conclusion he got is that deterrence needs strategic and holistic thinking. It's not only military but also economic and cultural. Unfortunately, he argued, the United States and China, and Japan and China, have different goals and it's important for the United States and Japan to cooperate on their shared goals. Clearly, Europe or other Asian countries can join. From the second panel, He maintained he was very much impressed by the three important goals which may not be co-existent with each other: climate change, food insecurity, and economic growth—how can these three important issues be reconciled? He argued that upgrading trade and investment rules are quite important, including digital rulemaking and the importance of having common goals and trying to establish shared rules. He stated that he believes United States and Japan can collaborate in that regard. Essentially, Chairman Toyoda stated, the important thing in those two panels is how important the cooperation between the two countries is.

## 6. 若手研究者の参加報告



三代川 夏子  
東京大学

### 略歴

2021年4月～ 台湾外交部奨助金訪問学者

2018年4月～ 東京大学法学政治学研究科博士課程

2018年4月～2021年9月 学術振興会特別研究員（DC1）

2015年4月～2018年3月 北海道大学法学研究科修士課程

2011年4月～2015年3月 北海道大学法学部

### 博論題目

自民党と「二つの中国」 ―日華間における非公式チャンネルを中心に― 1955～1987

### 最近の学会報告歴

2021年12月12日 「冷戦期間の日本自民党と国民党：反共保守主義と蔣介石恩義論」近代東亞  
與台灣政治與人權學術研討會

2021年10月31日 「断交下における日台「外交」チャンネル ―航空路線問題を例に―」 国際  
政治学会

2021年9月17日 「冷戦期自民党議員外交と日台間チャンネル」日本台湾学会

2021年8月30日 「議員外交と自民党派閥 ―1970年代の日台関係を中心に―」漢陽国際学術  
セミナー

### NATSUKO MIYOKAWA

Tokyo University

### Education

2018.4～present: Ph.D. candidate, Graduate Schools for Law and Politics, Tokyo University.  
Advisor: Yasuhiro MATSUDA, Kaoru IOKIBE.

2018.3: Master of Law, Hokkaido University. (Master's thesis: Chang-Chun's Foreign Policy  
toward Japan and Liberal Democratic Party Politics: ROC Factors among Japanese  
Conservative Politicians after the War 1948～1964.)

2016.9～2017.2: Exchange Program, College of Social Sciences, National Taiwan University.

2015.3: Bachelor of Law, Hokkaido University.

### **Professional Experiences**

2021.4~present: MOFA Taiwan Fellowship Visit Scholar

2018.4~2021.9: Research Fellowship for Young Scientists (DC1)

### **Conference Presentation**

2021.12: “The Liberal Democratic Party and the Kuomintang in the Cold War: Like-minded Anticommunist Conservative Party and Obligation to Chiang Kai-shek”, Association of Politics and Human Rights in Modern East Asia and Taiwan.

2021.10: “Japan-ROC Channels after the Break of Diplomatic Relations: The Tokyo-Taipei Air Route Issue” , Japanese International Political Science Association.

2021.9: Diplomacy of LDP Members during the Cold War and Japan-Taiwan Channels, The Japan Association for Taiwan Studies.

2021.8: “Cold War Diet Diplomacy and Liberal Democratic Party Factions: Focusing on the issue of Taiwan” , Hanyang University.

2020.1: “‘Two Chinas’ Issues and Liberal Democratic Party Diplomacy: The Role of Informal Channels between Japan and ROC”, Tokyo University.

2019.12: “ROC Factor in Liberal Democratic Party Politicians: A Focus on Chang-Chun Diplomacy”, Japanese Association of Modern East Asian History.

### **Affiliated academic society**

Japanese Political Science Association

Japan Association of International Relations

Japan Association for Asian Studies

## —二国間民間有識者会議の可能性—

## 2021年度日米フォーラム

JEFとジョンズ・ホプキンス大学が主催となり開催された本フォーラムでは、主に学界・経済界などから日米の有識者がパネリストとなり、日米間に共通する現在の問題について議論を行った。官界と縁のある有識者も多数参加し、議論の内容においても、政策提言という面においても、有益なプラットフォームを提供しうる。

パネル1では抑止と国家安全保障がテーマとされ、経済、情報、科学技術などを含めた統合的な安全保障システムを構築するという課題が提起された。特に中国の脅威が共通の前提とされた。パネル2では、エネルギー・食糧・貿易といった、経済・環境に関するグローバルな課題について、ルールに基づく国際秩序の構築がテーマとされた。

## 0, はじめに

本フォーラムは、日米において政策提言に影響力を持つ各界有識者が一堂に集まり、両国間にまたがる現在の問題について、タイムリーに議論を行う。その目的は、「日米協力の一層の強化」と「政府の政策立案に資する」ことにある。この目的を果たすための本フォーラムの意義と可能性について、本フォーラムが日米二国間における民間有識者会議であるという前提をもとに、今年度の議論の内容をまとめながら考察したい。

## 1, 認識のギャップとrule making—日米協力と共通項—

本フォーラム中で言及された、認識のギャップ或いはビジョンの対立は、国家間に存在するものと表され、同一国内においても官民の間で存在するという。それでは、日米の二国間協力を目指し、かつ民間同士の提携と言える本フォーラムは、「日米協力の一層の強化」と「政府の政策立案に資する」という目的においてどのような可能性を持っているのか。

日米二国間協力のためには、まず、日米が有する共通項を探す必要があるだろう。すなわち、日米間にも何かしらの認識のギャップが存在することは前提とせねばならず、どの点において相違点が見出され、どの点において共通項が求められ、そのどちらとも言えないグレーゾーンはどこなのか、探る必要があると言える。

本フォーラムの特徴は、テーマに即したその道の専門家が、まさに今生じている最先端の課題について、あらゆる方面から大きくも簡潔に提議している点である。グレーゾーンを探るには、政府間同士だと外交交渉事となるが、本フォーラムではより率直な意見交換により、これらの線引きを探ることが可能になる。官民間で認識のギャップが存在することを考慮すると、民間同士であるからこそ有する共通項も多いはずである。台湾有事などの敏感な問題についても、それぞれの見解をもとにぎっくばらんな議論をすることができる。

同時に、本フォーラムで挙げられたもう一つのキーワード、「戦略」を練るために、日米間協力のために必要な共通項探しが求められる。すなわち、他地域と比較した場合に、特に日米だからこそ協力し合えると言われる背景はどこに存在しているのかという問題である。この点は本フォーラム参加を通じて最も興味を抱いた点であり、より明らかにすることで日米間協力を具体化させられるだろう。パネリストによると、日米の提携は、EU（欧州）など他地域には求められない特徴があるという。それでは日米両者が共有する背景の特徴とはなにか。パネル1ではわかりやすく、中国という共通に対抗すべき存在が挙げられたが、世界どの国も有しうるグローバルな問題を取り上げたパネル2では、日米間協力の必要と背景がわかりにくく、それらグローバルな問題においても最低限日米間の共通項を探ることが、協力の具体化に繋がるように思われた。中国の脅威という共通項においても、何故、そしてどのような点において、日米間の共通項と言い得るのだろうか。

パネリストによると、日米間の協力を具体化させるためには「rule making」が重要であるという。「rule making」のためには、やはり日米間で共有する目的と、それぞれが別に抱く目的或いは認識の相違の境目を、本フォーラムのような場における、民間有識者同士によるぎっくばらんな議論によって、探っていく価値があるだろう。

例として、本フォーラム中言及された、国内社会の理解に対する問題を取り上げる。あるパネリストは、日本社会全体における、現状への理解を求めたいと主張した。これは安全保障における防衛問題を背景とした主張であるが、なぜこのような課題は日本の社会のみに求められ、米国の社会全体における理解は言及されなかったのか。社会全体における理解を改変させること以上に注目すべきことは、このような点にこそ、日米間の前提とする相違性が見出だせると解釈できることにあるのではないだろうか。

それでは、以上の問題をクリアし日米間提携を前提とした行動をおこそうとした場合、本フォーラム内で強調されていた「戦略」はどのように具体化されるのか。

## 2. 日米の対中国・台湾関係における「戦略」

パネル1では安全保障が主要なテーマとなったが、全体を貫くパネリスト共通の問題と

して、中国が起こす行動への懸念が強く示された。それに付随する問題として、台湾との関係が取り上げられた。

その中でも、日米双方の有識者が、中国の脅威を前提に、台湾側と外交・軍事的により連携を取るべきだと主張していることが印象的であった。というのも、筆者が昨年から訪問研究のため台湾に滞在しており、各方面へのインタビューや資料閲覧、会議参加などを通じて、台湾側は日米との関係の深化を強く望んでいる一方で、彼らが手に入れる情報の内容と実際の状況との間に、相違や時差が存在していることを、あらゆる場を通じて感じていたからである。台湾側は日米とのチャンネルを得たいと欲しているものの、具体的な形成に至らない、あるいは有益なカウンターパートを探す段階で苦闘し、その過程で台湾内部の対外交渉アクターも分裂することがあり得る印象がある。

中国との関係を考慮すると、台湾との関係において、日米は政府機関などによる公な行動は取り難くなる可能性があるが、本フォーラムのような民間有識者団体であれば、台湾との関係を深める手段を、より多くの方法で具体的に探ることができる。台湾との関係においてこそ、本フォーラムのような場が主体となって、非公式な民間チャンネルを形成する意義は大きいと言える。

他方で、時間的制約があったために言及されなかったと推測されるが、より知りたかったこと、具体的な実現に向けて課題にすべきこととして、中国・台湾内部における政治力学への関心と理解が挙げられる。本フォーラムで強調されていたような、日米提携による具体的な「戦略」を練るためには、安全保障的な考察と併せて、中国や台湾の内部権力の政治力学を、より理解するための土台が必要である。

上述のように、日米が台湾との連携を図るならば、台湾内部の政治力学を理解し、有益なカウンターパートを探す必要がある。

また、パネリストによる報告は、中国そのものの脅威以上に、習近平国家主席や習近平現政権に焦点を当てた懸念が主であり、そうであるならば、中国国内の政治力学、すなわち習政権を支える権力構造はどのようになっているのか、いつまで、そしてどの程度、習国家主席は外交・軍事を取り仕切る裁量があるのかを理解することで、習国家主席個人や現政権の理念や特徴のみならず、より具体的な「戦略」を立てられるように思う。

### 3, おわりに

本フォーラムでは日米が関心を寄せる最先端の問題につき、多くの課題が挙げられた。「日米協力の一層の強化」と「政府の政策立案に資する」という、本フォーラム開催の目的により近づくために、日米の二国間で協力するという意味を改めて考え、それをもとにどのような「戦略」を形成するのかという点で、ぜひ更なる議論を期待したい。特に、二国間のみによる民間有識者という本フォーラムの場は、この目的を具体的に実行させるの



に適した、一つの有力なアクターになりうるといえる。特にパネリストらが関心を寄せていた台湾問題については、有効なチャンネルを形成しうるのではないかと考える。

#### 付記

本年度フォーラムはオンラインで開催されたため、直接的な人脈形成に繋がる機会は得ていないものの、政策に関わりうる問題を、どのような層のパネリストがどのような内容で意見交換をしているのかライブで知れたことは、今後著者自身の専門分野である政治外交史研究に活かせるのみならず、自らが今後どのような場でどのような人と交流を得たいか、考える大きな機会となった。機会を頂いたJEFの方々に感謝を申し上げたい。

## 7. 活動と成果

### <活動>

日米フォーラムの開催は今回で 19 回目を迎えた。当初は実地開催の可能性を模索したが、コロナ禍の情勢悪化に伴い、残念ながら今年度もオンライン形式での開催とした。

今回のフォーラムでは、世界で最も重要な 2 国間のパートナーシップといわれる日米が、米中冷戦および権威主義対民主主義の対立が深まる中、アジア地域及び世界における安全保障の確保と米中対立による世界経済のデカップリングを避け、アジア経済及び世界経済の安定に貢献するために日米同盟のリーダーシップをどう発揮すべきかについて、以下の全体テーマの下 2 つのトピックを設けてディスカッションを行った。

#### (1) 全体テーマ

“How should the US-Japan Alliance take the leadership to avoid the decoupling of the world economy during a time of US-China conflict and deepening of the confrontation between authoritarianism and democracy?”

#### (2) パネル・テーマ

##### ① パネル 1

抑止力と国家安全保障

Deterrence and National Security

##### ② パネル 2

ルールに基づく国際秩序の構築：経済的および環境的考察

Building a Rule-Based International Order: Economic and Environmental Dimensions

#### (3) ディスカッションのポイント

パネル・スピーカーによる 5 分間のプレゼンテーション後、各モデレーターが議論を進め、ディスカッション後に聴衆を含めた質疑応答を行った。以下にプレゼン及び議論の主なポイントを記述する。

##### ① パネル 1 「抑止力と国家安全保障」

- ・ 中国が超大国として台頭し、国際秩序への挑戦者としてロシアに取って代わったことにより、地政学的競争の支点は欧州から北東アジアへと変化した。
- ・ 情報技術の急速な進歩により、安全保障課題は伝統的脅威からサイバーへと拡大。
- ・ 米国の軍事力は北東アジアでの同盟があるので機能しているが、東南アジアでは通用せず、ここでは外交的・経済的国家運営に重きを置く外交面に価値を見出す、Quad が重視されている。

- ・ 米国は中国との関係を切れないが、技術に関しては厳しく管理すべきである。日本と共同して技術移転は制限すべきである。
  - ・ 冷戦中も米国とソ連は秩序を保っていた。同様に、米国及び同盟国と中国との間でもそれは成り立つ可能性があり、日米の政治家はその点に注目すべき。
  - ・ 中国・習氏のハイテク革命は、国家レベルの投資が必要な宇宙産業などの分野に優位性がある。同国の第 14 期 5 カ年計画の重点分野は、AI、量子情報、統合電子回路、生命と健康、コンピューター科学、宇宙、地球深部や深海などである。習氏は各種衛星、情報科学、AI 等の情報科学を促進し、統合した領地と自国管轄下だと主張する海域の統治を進めて先進国になろうとしている。日米側も新技術や枠組みを開発し、中国基準の普及により新技術が支配されないようにすることが重要。米中の競争は伝統的な安全保障の域を超え、様々な分野に拡大している。
  - ・ 日米は抑止力を平和と戦争の二分法で考えるが、中国はこの二つが連続体であると考え、戦略としてもこの 2 つが統合されたものになっており、その点を理解する必要がある。
  - ・ 日米が習氏と中国共産党が持つ価値を理解し、こうした戦略を採用して成果に結びつけるには多くの時間が必要だが、着実に改善に向けた一步を踏み出している。こうした知的側面は過小評価されるべきではないが、行動が伴わないとまらない。
  - ・ 世界で存在感を増そうとする中国はその戦略を台湾にも適用させ、社会活動を変えようとする中へ入り込もうとしており台湾に重大な脅威を与えているが、日米が協力を強化すればこうした脅しは阻止できる。
  - ・ AUKUS は最終目的ではなく、同盟国間協力の一段階でしかない米国は考えている。
  - ・ 日本の社会ではサイバーリテラシーが欠如しており、サイバー脅威とサイバーオペレーションを理解するための教育が必要。
  - ・ アジア太平洋地域の長期的安定確保のためにはオペレーション、地政学、地理経済の全範囲で全体論的にアプローチし抑止力強化を行うことが最善策。
  - ・ 日米同盟は如何に米中の関係途絶阻止に寄与できるか考えていかないとまらない。
- ② パネル 2 「ルールに基づく国際秩序の構築：経済的および環境的考察」
- ・ 進化する技術が中国政策の加速と安全保障面の危機を増幅させている。
  - ・ 環境は世界全体が共通の関心と懸念を共有している。再生エネルギーへのアクセスを持つ EU は気候変動対策推進のための政策を主導、分類法や国境調整等の措置により国際的影響力を高め、新しい地域ルールを設定しており、ビジネス界は従わざるを得なくなっている。
  - ・ 世界の重要鉱物 7 割以上の精製能力を持ち、ソーラーパネルの主要生産国中国に利益が及ぶが、アジア諸国の多くはインフラ投資が間に合わない。日米は気候変動問題に影響力を保ち続け、エネルギー安保の観点から、持続的開発目標を達成させる移行期に化石燃料を経済的・安定的に供給されるよう協力する必要がある。

- ・気候変動と食糧危機は相互に作用し合う今最も深刻な課題であり、多国間の協力が必要。世界の食料システムは温室効果ガスの3割を排出しており、米中は食品由来の気候変動要因削減に取り組まなければ栄養失調・コロナ・気候変動の3つのシンデミックには対処できない。
- ・グローバルな自由貿易には持続可能性が必要であり、インド太平洋の枠組みではアジアのエネルギー転換、データ管理、半導体サプライチェーン、通信技術等多くの側面が関係するデジタル経済のルール作りで日米がどう協力できるかが問われている。電子商取引で日米協力ができればWTO体制を支援できることにもなる。
- ・米国はあらゆる手段でデジタル貿易のルール形成や国家安保担保のために積極的な制裁政策を取っている。他国も治外法権を利用した世界ルール形成をしていることから、ルールに基づく国際秩序を模索するグローバル企業の取り組みは更に複雑化する。
- ・デジタル貿易には多くの希望があるが、主要プレイヤー間にはビジョンの競合があり、深い溝がある。米中欧の治外法権下で規則に矛盾があり日本企業にとり上手く対処せねばならない危険な状況。制裁措置は政治的なものであり、そこには明快さと予測可能性透明化が必要。
- ・デカップリングという言葉自体はよく聞かれるようになったが、実態として各国は相互依存関係にあり、戦略的に重要なCOCOMや技術輸出管理、パンデミック時に見られたサプライチェーンの脆弱性を考えると、その実現は大変難しい。
- ・地球温暖化への対応で日米は未だ存在しない多くの定義やルール作りの面で果たせる役割がある。また、高所得各国は気候変動に対応に苦慮する、資源に制約がある国々を支援すべきだが、排出国である自国の行動変容には消極的である。

#### (4) 総括

- ・抑止力には戦略的で全体論的な思考が必要。それは軍事的であると同時に、経済・文的にもである。残念ながら、米中と日中とでゴールは異なるため、日米は共有する目標に向かって協力し合うことが重要であり、ここには欧州・アジア諸国も参加することは可能である。
- ・気候変動、食料不安、経済成長という大事な目標を同時に実現するための調整は、デジタル・ルール作りや共通ゴール・共有ルール確立を含めた、貿易投資ルールのアップグレードがとても重要。ここでも日米二カ国は協力していくことができるし、それこそが大切である。

#### <成果>

予断を許さない世界の政治経済状況の中で、日米が共に考え、果たすべき役割が少なくないことは、今回の議論の課題―国家安全保障(抑止力)とそのための国際秩序の構築を考える過程で、より鮮明になった。問題点を明確にした上で、今我々は何をなすべきかを洗

い出し、考えるこうした機会は今後益々必要になって来るだろう。議論された内容は参加者に限定せず、より多くの関係者に届けていく必要があると感じている。

そうした意味で、オンライン開催を選択したことにより今回も日米両地域から多くの参加者が得られたことは成果であった。従来、日本在住者は議論を報告書でしか知ることができなかったが、インターネットにつながれば招待を受けた者は誰でも聞けるこのスタイルは、対面会議が開催できるようになってからも、何らかの形で残していきたいと考える。

終了後のアンケート回収は、反省事項として引き続き検討の余地がある。新規にオンラインプラットフォームの機能を利用し、更にメール送付する2つのアプローチを行ったが、回収率は30%にとどまった。

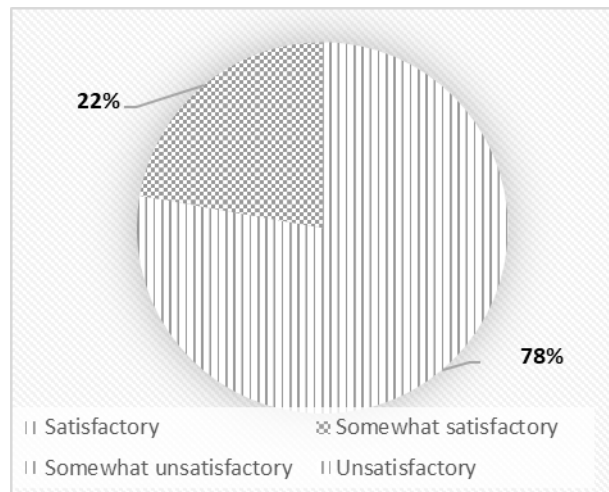
オンライン参加者の内訳は、ビジネスパーソン、研究者、大学教諭、学生、政府機関従事者と様々な分野からの参加が見られた。全体の感想としては、①満足・やや満足、②期待と比べての成果が「非常に高い・高い」がほぼ100%、業務への役立ち度は「役立った・まあ役立った」が100%であった。コメントとしては、「もっと時間があれば経済と政治の関係をもう少し深く議論できたのではないか」、「とても勉強になった」などの意見が寄せられた。

## 8. アンケート集計報告

聴衆 60 名にアンケート調査を実施（回答者数 18 名）

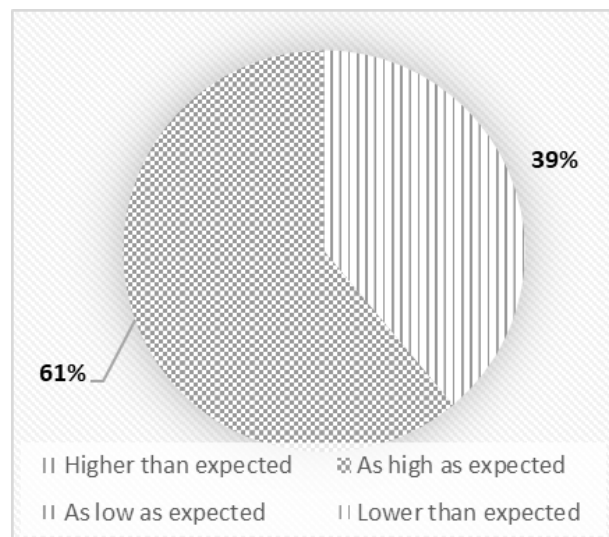
### 1. Overall Evaluation of the Public Symposium

評価	%
Satisfactory	78%
Somewhat satisfactory	22%
Somewhat unsatisfactory	0%
Unsatisfactory	0%



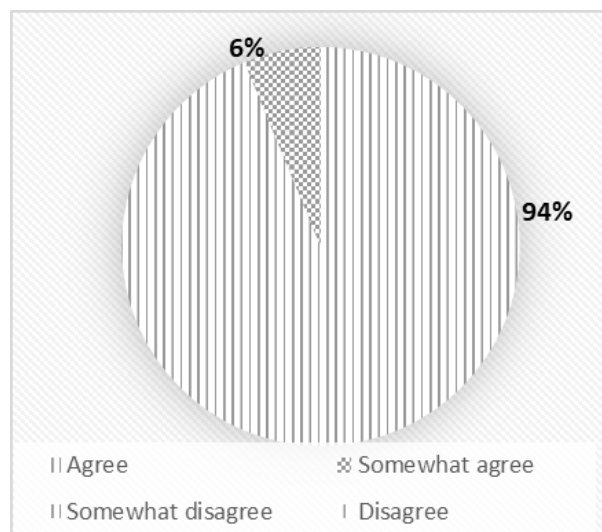
### 2. Evaluation of the Quality of the Symposium as compared with your expectation

評価	%
Higher than expected	39%
As high as expected	61%
As low as expected	0%
Lower than expected	0%



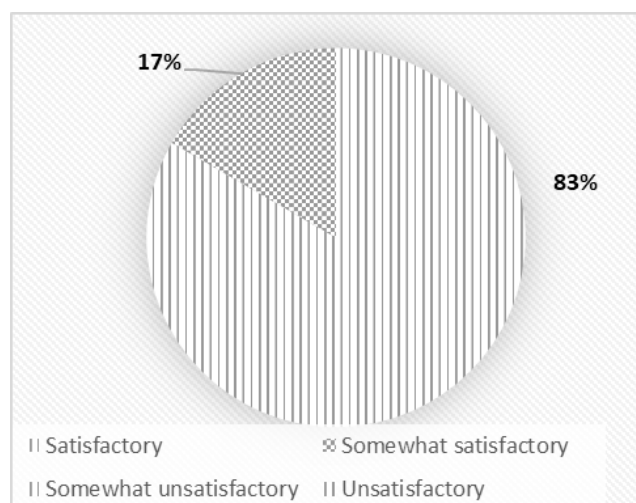
### 3. Were the topics timely and relevant to the issues of the day?

評価	%
Agree	94%
Somewhat agree	6%
Somewhat disagree	0%
Disagree	0%



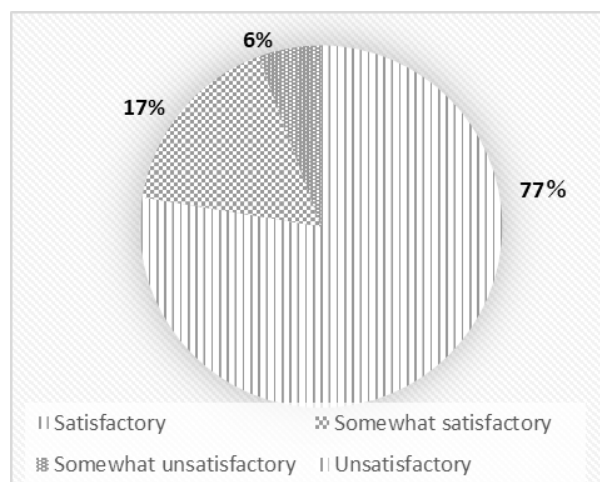
### 4. Session by Session Evaluation: PANEL 1

評価	%
Satisfactory	83%
Somewhat satisfactory	17%
Somewhat unsatisfactory	0%
Unsatisfactory	0%



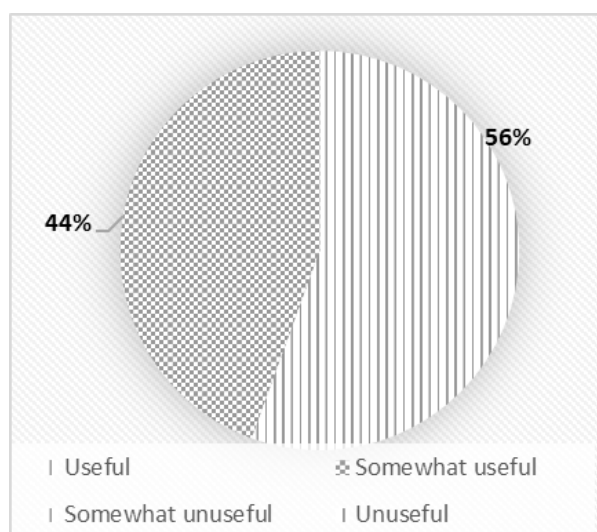
## 5. Session by Session Evaluation: PANEL 2

評価	%
Satisfactory	77%
Somewhat satisfactory	17%
Somewhat unsatisfactory	6%
Unsatisfactory	0%



## 6. Were today's discussions useful for your work/research?

評価	%
Useful	56%
Somewhat useful	44%
Somewhat unuseful	0%
Unuseful	0%



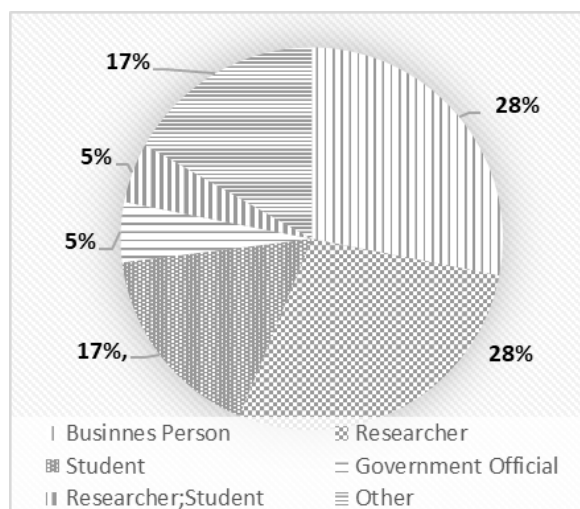


7. Any other comments/suggestions are appreciated.

- I'm not directly very active in the areas covered today, but they deepened my understanding of the issues involved, which gives me useful context going forward.
- Panel 2 seemed a little cluttered as the panelists gave us their insights on the two pillars, climate and trade, each of which was interesting, but they might not have achieved the best synergy.
- Are these sessions quarterly? Could they be? It would be of great benefit to students (college and high schoolers) thinking about the future and their contribution to changing possible disastrous outcomes. Thank you sincerely!!
- Very interesting discussions on Taiwan and US-Japan geo-economic strategy. Thank you very much for putting this conference together.

8. You are (select all that apply):

職業	%
Business Person	28%
Researcher	28%
Student	17%
Government Official	5%
Researcher; Student	5%
Other (Governmental organization executive, NPO etc)	17%



## 9. 共催団体紹介



### **The Japan Economic Foundation (JEF)**

Japan Economic Foundation (JEF) was established in July 1981 to deepen understanding between Japan and countries/regions abroad through activities aimed at promoting political and economic exchanges. JEF has commemorated its 40th anniversary with a new chairman in 2021. With this goal in mind, JEF engages in a broad range of activities such as disseminating current political and economic related information crucial to Japan and the surrounding world through discussions in workshops, symposiums and dialogues of which the results are published and presented on its webpage.

In addition, distinguished experts in economy, business and politics are invited to contribute the articles or interviewed in depth for the digital English publication of JEF “Japan SPOTLIGHT” for the readers mainly in the fields of governments, industries, academia and politics in order to build up mutual understanding among those in the world.

URL: <https://www.jef.or.jp>



### **Johns Hopkins University, School of Advanced International Studies**

The Johns Hopkins University (SAIS) is a global institution that offers students an international perspective on today's critical issues. The school was founded in 1943 by Paul H. Nitze and Christian A. Herter who sought new methods of preparing men and women to cope with the international responsibilities that would be thrust upon the United States following the end of World War II.

For nearly 75 years, SAIS has produced great leaders, thinkers, and practitioners of international relations. With a global alumni network of more than 20,000 graduates are from private-sector executives to entrepreneurs, leaders of nongovernmental organizations to ambassadors, and international media correspondents to energy consultants. They are known for being innovative thinkers and problem-solvers with the economic and policy expertise to address today's most pressing challenges.

URL: <https://saiss.jhu.edu/about-us>

## 10. 事務局

(日本側)

一般財団法人 国際経済交流財団／Japan Economic Foundation (JEF)

住所： 〒104-0061 東京都中央区銀座 3-7-3 銀座オーミビル 5 階

TEL： 03-6263-2517 FAX: 03-6263-2513

URL： <http://www.jef.or.jp>

Email： [gyoumu@jef.or.jp](mailto:gyoumu@jef.or.jp)

担当： 業務部長 石井 淳子  
業務部 戸田 三州江  
永川 美佳

[業務運営委託先]

東武トップツアーズ株式会社／TOBU TOP TOURS CO., LTD.

住所： 〒160-0023 東京都新宿区西新宿 7-5-25 西新宿プライムスクエア 16 階

TEL： 03-5348-3500 FAX : 03-5348-3799

担当： 官公庁事業部 営業部長 高橋 喜春  
官公庁事業部 坂本 裕美  
官公庁事業部 佐藤 駿太郎  
官公庁事業部 滝沢 真由

(米国側)

ジョンズ・ホプキンス大学ポール・H・ニッツェ高等国際関係大学院

Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS) ,

Johns Hopkins University

住所： 1740 Massachusetts Ave NW, Washington, DC 20036, USA

担当： Izumi Sano

---

令和 4 年（2022 年）3 月

一般財団法人 国際経済交流財団

JAPAN ECONOMIC FOUNDATION (JEF)

© JEF Printed in Japan 無断の複写転載はお断りします。

---

2021年度日米フォーラム

報告書

2022年1月11日（火）

一般財団法人 国際経済交流財団